

## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 16 oktober 2024 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vier implantaten met een hierop te bevestigen uitneembare prothese (klikgebit) in de bovenkaak.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.10 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker heeft een bovenkaak prothese, welke loskomt bij het eten en praten. Verzoeker kan hierdoor alleen zachte en drinkbare voeding tot zich nemen. Ook veroorzaakt de prothese pijnklachten. Verzoeker is hiervoor een paar keer terug geweest naar zijn behandelend tandarts, maar de klachten keren steeds terug. De behandelend tandarts heeft daarom een machtiging aangevraagd voor het aanbrengen van vier implantaten met een daarop te bevestigen uitneembare prothese (klikgebit) in de bovenkaak.

De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoeker op 24 januari 2024 op het spreekuur gezien en heeft het volgende verklaard: *"Er is geen zeer ernstig gesloten bovenkaak. De huidige prothese is technisch niet juist, met onvoldoende gebalanceerde articulatie. En contact op zijdelingse delen links en recht is ongelijk (rechts maken kiezen onder en boven nauwelijks contact (slechte occlusie). Wij begrijpen daarom de klachten van (verzoeker), maar er bestaat geen recht op vergoeding van implantaten in de bovenkaak."* De adviserend tandarts stelde na het spreekuurbezoek voor om naast een nieuwe prothese in de bovenkaak ook het klikgebit in de onderkaak te vervangen.

Volgens verweerder heeft verzoeker geen aanspraak op vier implantaten met een daarop te bevestigen uitneembare prothese in de bovenkaak. Verweerder heeft hiertoe aangevoerd dat bij verzoeker geen sprake is van een zeer ernstig gesloten kaak. De kaak zou voldoende houvast moeten geven om de prothese goed te laten aansluiten.

Het is volgens verweerder opmerkelijk dat de prothese in de bovenkaak is vervangen conform het voorstel van de adviserend tandarts, terwijl in de onderkaak geen nieuw klikgebit is aangemeten.

### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7, lid 1 en lid 2, van het Bzv volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.<sup>1</sup> Hieronder valt ook het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>2</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Voor aanspraak op implantaten geldt dat sprake moet zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en dat door deze ernstige kaakresorptie geen tandheelkundige functie kan worden behouden, gelijkwaardig aan die van iemand in vergelijkbare omstandigheden, maar zonder deze aandoening (maatmanbeginsel). Uit het dossier blijkt niet dat bij verzoeker sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Verzoeker voldoet derhalve niet aan de voorwaarden voor vergoeding van implantaten ten behoeve van een uitneembare prothese.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Verzoeker kan derhalve geen aanspraak maken op de vergoeding van het aanbrengen van vier implantaten in de bovenkaak ten behoeve van een uitneembare prothese ten laste van de basisverzekering.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker heeft geen (verzekerings)indicatie voor het aanbrengen van vier implantaten in de bovenkaak.

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering

<sup>2</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering