

2012-01154  
15 OKT 2012

Eekholt 4  
1112 XH Diemen

Postbus 320  
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00

info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
2 oktober 2012

Uw kenmerk  
G47 2012.01154/10/G

Datum  
12 oktober 2012

Ons kenmerk  
ZA/2012116291

Behandeld door ..

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2012112376

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 oktober 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van opname in het Nederlands Astmacentrum Davos te Davos Dorf (Zwitserland).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

### *Het geschil*

Verweerder heeft aan verzoekster opname van drie maanden in een longrevalidatie-kliniek ontzegd omdat dit in haar individuele geval niet doelmatig zou zijn. Het betreft een in het hooggebergte gelegen kliniek, namelijk het Nederlands astmacentrum in Davos (NAD).

### *Algemeen*

Opname en behandeling in een astmacentrum is een te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet en aanverwante regelgeving. Van belang voor de aanspraak is, of een verblijf aldaar in redelijkheid is aangewezen, mede uit oogpunt van doelmatigheid.

Het College heeft in zijn standpunt van 25 februari 2008 een uitspraak gedaan in algemene termen over de indicatiebeoordeling voor verblijf in een astmacentrum<sup>1</sup>. Hierin is uitgelegd dat qua indicatie een concreet handvat in de vorm van objectiveerbare maten en getallen ontbreekt. Voor het vaststellen of er een medische noodzaak is voor opname, zijn meer algemene medische regels van toepassing. De individuele medische toestand van de patiënt is altijd het uitgangspunt. Als na afweging van de medisch te behalen resultaten tegen de eventuele medische risico's of schadelijke gevolgen (in medische termen: "contra-indicaties") geconcludeerd kan worden dat er voldoende netto gezondheidswinst te behalen valt, is er een indicatie.

Dit geldt ook voor een behandeling met verblijf in een ver weg gelegen longrevalidatiecentrum zoals het NAD.

Een specifiek voordeel van het NAD is, dat het zó hoog gelegen is, dat de huisstofmijt daar niet kan leven. Voor patiënten bij wie een allergie voor huisstofmijt een rol speelt, kan dat een doorslaggevende rol spelen om juist in het NAD hulp te zoeken. Dat is echter maar één element in de totale afweging. Oraal gebruik van hoge doses corticosteroiden kan ook een rol spelen bij de afweging.

Om de doelmatigheid te beoordelen moet in het bijzonder afgewogen worden of niet volstaan kan worden met een ambulante begeleiding.

### *De individuele situatie van verzoekster*

Uit het dossier is af te leiden dat verzoekster lijdt aan een chronisch allergisch astma. Waarvoor zij allergisch is, vermeldt het dossier niet. Zij gebruikt corticosteroiden alleen in de vorm van lokale, inhaleerbare corticosteroiden, maar geen orale. Er zijn de afgelopen periode een aantal exacerbaties geweest die kennelijk ambulante behandeld konden worden.

### *De beoordeling door verweerder*

Het dossier bevat een uitvoerige bespreking door de medisch adviseur van verweerder, waarin deze uitvoerig ingaat op de relevante klinische aspecten.

### *Conclusie*

Op basis van het dossier wordt geconcludeerd dat ambulante begeleiding passend is voor verzoekster. Een maandenlange opname in de aangevraagde longrevalidatiekliniek is daarom niet aangewezen.

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel A.3.2 onder d van de OHRA Zorgverzekering Restitutie Polis is bepaald dat de dekking zorg omvat die voldoet aan de eis dat de verzekerde - gelet op uw indicatie - naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op die zorg. De te verlenen zorg moet doelmatig zijn.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

---

<sup>1</sup> Zaaknummer 27075628.

3/ZA/2012116291

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat ambulante begeleiding passend is voor verzoekster en dat een maandenlange opname in de aangevraagde longrevalidatiekliniek daarom niet is aangewezen, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend, , ,