



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Zorginstituut Nederland

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2023038740

Datum 5 oktober 2023
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in de artikelen
B.12 en B.14 van de zorgverzekering CZ Zorg-op-maatpolis (natura)

Zaaknummer
2023016133

Onze referentie
2023038740

Uw referentie
202201902

Uw brief van
18 april 2023

Geachte r

In de brief d.d. 6 september 2023 heeft het Zorginstituut aangegeven dat uit het verslag van de zitting en de aanvullende stukken geen feiten of omstandigheden komen die aanleiding geven om het voorlopige advies te herzien. Naar aanleiding van deze brief vraagt u het Zorginstituut te beoordelen of verzoekster aanspraak kan maken op implantaten ten behoeve van een vaste prothese op grond van artikel 2.7 lid 1 van het Besluit zorgverzekering (Bzv). Het Zorginstituut merkt hierover het volgende op.

Verzoekster heeft een zeer ernstig geslonken tandeloze (edentate) bovenkaak en heeft een aanvraag gedaan voor implantaten ten behoeve van een vaste prothese. Het tweede lid van art. 2.7 van het Bzv ziet op de situatie dat sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Een verzekerde heeft in dit geval enkel recht op vergoeding van implantaten ten behoeve van een *uitneembare prothese*. Uit de wettekst leidt het Zorginstituut af dat vergoeding van implantaten ten behoeve van een *vaste prothese*, in het geval van een ernstig geslonken tandeloze kaak, niet valt onder art. 2.7, lid 1, onder a van het Bzv. Lid 2 van het artikel ziet namelijk op de situatie van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en voorziet slechts in een uitneembare prothese.

Voor aanspraak op mondzorg op grond van artikel 2.7, lid 1, onder b, van het Bzv dient sprake te zijn van een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening. Zonder de mondzorg kan de verzekerde geen tandheelkundige functie behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke de verzekerde zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

Verzoekster stelt dat bij haar sprake is van een eetstoornis, welke naar eigen zeggen niet is bevestigd door een psychiater. Zij eet sinds 3 jaar alleen vloeibaar en gepureerd voedsel waardoor zij misselijk werd en een afkeer van eten heeft gekregen. Momenteel leeft verzoekster 9 maanden op alleen smoothies.

Verzoekster stelt dat zij een afkeer heeft van de uitneembare prothese, waarvoor ze bij verschillende zorgverleners is geweest. Dit loste het probleem echter niet op. De huisarts geeft in de brief d.d. 11 mei 2023 aan dat verzoekster een eetprobleem heeft.

Zorginstituut Nederland

Datum

5 oktober 2023

Onze referentie

2023038740

Gelet op wat verzoekster aangeeft lijkt de situatie in de mond van verzoekster haar eetprobleem te veroorzaken. Artikel 2.7, lid 1, onder b, van het Bzv ziet echter op de situatie dat een niet-tandheerkundige lichamelijke of geestelijke aandoening de tandheerkundige functie aantast (oorzaak-gevolg relatie). Op grond van de beschikbare informatie in het dossier kan het Zorginstituut niet vaststellen dat bij verzoekster sprake is van een niet-tandheerkundige lichamelijke of geestelijke aandoening en zij zonder de gevraagde zorg geen tandheerkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke zij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

Voor de volledigheid merkt het Zorginstituut op dat de situatie zoals omschreven in artikel 2.7, lid 1, onder c van het Bzv niet aan de orde is in dit geschil.

Hoogachtend,

Manager Paramedische Zorg

Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 18 april 2023 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het plaatsen van implantaten met daarop een vaste prothese (in Italië).

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikelen B.12 en B.14 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Bij verzoekster zijn in 2020 twee implantaten in de edentate onderkaak geplaatst, met hierop een uitneembare volledige prothese. Nadat de resterende elementen waren getrokken, is in 2021 ten behoeve van verzoekster een aanvraag gedaan voor een implantaatbehandeling van de bovenkaak, uit te voeren in het Amphia Ziekenhuis. De behandelend kaakchirurg heeft verklaard dat de klachten voornamelijk bestaan uit dislocatie bij eten, maar ook spontaan ontstaan. Diverse aanpassingen van de bovenprothese hebben niet geleid tot verbetering. Verweerder heeft in 2021 akkoord gegeven voor behandeling van de bovenkaak met AMSJI-implantaten.

Verzoekster heeft zich vervolgens gewend tot de Clinica Odontoiatica Villa S.R.L. te Biella, Italië. Daar heeft een second opinion plaatsgevonden en is een CT-scan vervaardigd. Door de kliniek zijn verder offertes d.d. 15 juni 2022 uitgebracht voor een tandheelkundige behandeling, bestaande uit het aanbrengen van implantaten ter plaatse van de elementen 12, 16, 22, 26, 37 en 47, botopbouw, en een op de implantaten te plaatsen vaste constructie boven en onder.

Verweerder heeft geen toestemming verleend voor de implantaatbehandeling. De huisarts heeft vervolgens verklaard dat verzoekster door de kaakproblemen een eetstoornis heeft opgelopen, waarbij ook de spiermassa is afgenomen. Met de huidige prothese is het voor verzoekster onmogelijk meer te eten. Hypnose/psychische behandeling heeft ook niet het gewenste resultaat opgeleverd als voortraject voor de behandeling door de kaakchirurg.

Verweerder voert aan dat implantaten vanuit de basisverzekering alleen voor vergoeding in aanmerking komen indien sprake is van een tandeloze, ernstig geslonken kaak. Daarbij moeten de implantaten dienen ter ondersteuning van een uitneembare overkappingsprothese. Implantaten ten behoeve van een vaste constructie is geen verzekerde zorg vanuit de basisverzekering. Vergoeding is derhalve niet mogelijk.

Juridisch kader

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.¹ Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen. Hieronder is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.²

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Het plaatsen van implantaten ten behoeve van een vaste prothese is geen verzekerde zorg. Vanuit de basisverzekering is alleen vergoeding mogelijk van implantaten die dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.

Conclusie

Verzoekster kan geen aanspraak maken op vergoeding van de implantaatbehandeling ten laste van de basisverzekering. De implantaten dienen namelijk niet ter bevestiging van een uitneembare prothese.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Het plaatsen van implantaten ten behoeve van een vaste prothese komt niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

¹ Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

² Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering