



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 3 februari 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van Crestor® 20 mg tablet.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster gebruikt het (merk)geneesmiddel Crestor® (werkzame stof: rosuvastatine) voor de behandeling van hypercholesterolemie. Sinds begin 2021 kreeg verzoekster in plaats van het merkgeneesmiddel een generiek geneesmiddel, namelijk rosuvastatine van Sandoz, dat door de zorgverzekeraar als preferent is aangewezen. Zij ervaarde na een paar keer gebruiken van het generiek geneesmiddel bijwerkingen (hoofdpijn, krampen in vingers en voeten). Na twee weken is ze hiermee gestopt waarna de klachten zijn verminderd. Verzoekster ondervindt geen klachten bij het gebruik van het merkgeneesmiddel Crestor®. Daarom heeft zij een verzoek tot vergoeding van Crestor® ingediend bij verweerder.

Verweerder heeft het verzoek voor vergoeding afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de apotheek de medische noodzaak voor Crestor® niet heeft bevestigd en niet is gebleken dat verzoekster overgevoelig of allergisch is voor een bepaalde hulpstof.

Juridisch kader

De Zvw en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen.¹ Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het

¹ artikel 2.8 lid 1 sub a jo. lid 3 Besluit zorgverzekering



geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen.

Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van 'medische noodzaak'. Dit betekent dat het medisch niet verantwoord is voor de verzekerde om het preferente middel te gebruiken. De voorschrijvend/ behandelend arts dient de 'medische noodzaak' te onderbouwen.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

De behandelend huisarts heeft verklaard dat zij het noodzakelijk vindt dat verzoekster wordt behandeld met rosuvastatine. Echter, zij laat de keuze van het merk open. Uit de verklaring van de huisarts blijkt niet dat het medisch onverantwoord is om een ander middel met rosuvastatine te gebruiken dan Crestor®.

Verder is in het dossier een medicatieoverzicht opgenomen, verstrekt door Service Apotheek Brunssum op d.d. 20-04-2021. Naast de huidige medicatie is hierin ook een overzicht opgenomen over intolerantie, contra-indicaties en allergieën van verzoekster. In dit overzicht is te lezen dat verzoekster allergische reacties heeft op verschillende geneesmiddelen, maar rosuvastatine wordt hierin niet vermeld.

Daarnaast wordt door verzoekster bijwerkingen van twee geneesmiddelen genoemd, namelijk van Xarelto® en rosuvastatine van Sandoz. Xarelto® is een orale antistollingsmiddel met een andere werkzame stof, namelijk rivaroxaban. Voor het Zorginstituut is het onduidelijk of het om de bijwerkingen gaat van het geneesmiddel Xarelto® of van het generiek geneesmiddel rosuvastatine.

Uit de aanvullende stukken blijkt dat de betrokken apotheker geen verklaring heeft gegeven of het wel of niet medisch verantwoord is voor verzoekster om het preferent geneesmiddel te gebruiken.

Conclusie

Uit het dossier en de aanvullende stukken blijkt niet dat het gebruik van een ander rosuvastatine-bevattend geneesmiddel dan het merkgeneesmiddel Crestor® medisch onverantwoord is voor verzoekster. Verzoekster maak geen aanspraak op vergoeding van Crestor® ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster maakt geen aanspraak op vergoeding van Crestor®.