



Zorginstituut Nederland

20201045

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020052513

Datum 4 december 2020
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2020038102

Onze referentie
2020052513

Uw referentie
202001045

Uw brieven van
2 september en
24 november 2020

Geachte mevrouw

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Uit de recepthistorie is af te lezen dat verzoekster een generiek preparaat met esomeprazol voorgeschreven heeft gekregen (in november 2012) en dat 8 dagen later opnieuw Nexium® is voorgeschreven. Een tweede generiek preparaat lijkt niet te zijn geprobeerd. Of er verschillende preparaten met metformine en simvastatine zijn gebruikt, is niet op te maken uit de recepthistorie. Wel is te zien dat de voorgeschreven tabletsterkte van metformine kortdurend hoger was, namelijk 850 mg en 1000 mg, ten opzichte van 500 mg.

Het is mogelijk dat verzoekster overgevoelig is voor één of meerdere hulpstoffen die wordt/worden gebruikt in geneesmiddelen. Uit het dossier wordt echter niet duidelijk om welke hulpstof(fen) het gaat. De medische noodzaak is daarmee ook met de aanvullende informatie onvoldoende onderbouwd.

Hoogachtend,



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 2 september 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de geneesmiddelen metformine (500 mg, fabrikant onbekend), simvastatine (40mg, fabrikant onbekend) en Nexium® (20 mg, esomeprazo).

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.15 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster gebruikt sinds enige tijd de geneesmiddelen metformine (500 mg, fabrikant onbekend), simvastatine (40 mg, fabrikant onbekend) en esomeprazol (20 mg, Nexium®). De apotheek wil de door haar gebruikte middelen niet meer leveren, maar de preferente varianten ervan. De huisarts heeft voor alle drie geneesmiddelen een medische noodzaak afgegeven en verklaard op 17 juli 2020 per brief over verzoekster: *'Ivm zeer herhaaldelijk voorgekomen intoleranties en overgevoelighedsreacties op alternatieve medicatie (zowel generiek als spécialité), zelfs met een levensbedreigende anafylactische shock op nitrofurantoïne, geldt bij mijn genoemde patiënte het adagium: Voorkomen is beter dan genezen!. Wat is het waard om de proef op de som te blijven nemen en af te wijken van chronische medicatie die bewezen heeft geen problemen uit te lokken in haar geval.'* De huisarts geeft daarnaast in een brief van 27 maart 2020 aan dat *'Patiënte heeft een anafylactische reactie gehad op furabid en is sindsdien zeer angstig voor veranderingen in medicatie'*.

Verweerder vergoed de gevraagde varianten van de geneesmiddelen niet. Verweerder voert hierbij aan dat geen sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van deze geneesmiddelen.



Juridisch kader

De Zvw en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen.¹ Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen. Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van medische noodzaak. De voorschrijvend/behandelend arts dient de medische noodzaak te onderbouwen.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Het is heel begrijpelijk dat verzoekster een angst heeft ontwikkeld voor veranderingen in medicatie na de ervaren anafylactische reactie op Furabid®. Deze angst alleen is echter geen reden voor toekenning van een medische noodzaak voor geneesmiddelen met andere werkzame stoffen. De anafylactische reactie is een bekende bijwerking van het geneesmiddel Furabid®, het betreft een allergische reactie op de werkzame stof nitrofurantoïne van dit geneesmiddel. De drie geneesmiddelen die verzoekster gebruikt bestaan uit andere werkzame stoffen, namelijk metformine, simvastatine en esomeprazol. Indien gewisseld wordt naar een preferente variant van deze geneesmiddelen gaat het altijd om dezelfde werkzame stof. Wel kunnen hulpstoffen verschillen. Uit de informatie in het dossier blijkt niet dat sprake is van een contra-indicatie of overgevoeligheid voor een bepaalde hulpstof.

De huisarts noemt *'herhaaldelijk voorgekomen intoleranties en overgevoeligheidsreacties op alternatieve medicatie (zowel generiek als spécialité)'*, maar of dit geneesmiddelen met een werkzame stof anders dan nitrofurantoïne betreft, is niet bekend. Het is onduidelijk wat de huisarts hiermee bedoeld. Zijn er bijvoorbeeld andere varianten van de geneesmiddelen met de werkzame stoffen metformine, simvastatine en esomeprazol (Nexium®) geprobeerd en traden er toen bijwerkingen op die verdwenen bij opnieuw wisselen naar de bij verzoekster bekende variant? Het dossier bevat geen informatie over het gebruik van verschillende geneesmiddelen met de werkzame stoffen metformine, simvastatine en esomeprazol.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat er een medische noodzaak bestaat voor het gebruik van een specifiek geneesmiddel met metformine (fabrikant onbekend), een specifiek geneesmiddel met simvastatine (fabrikant onbekend) en Nexium®.

¹ artikel 2.8 lid 1 sub a jo. lid 3 Besluit zorgverzekering



Zorginstituut Nederland

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster kan geen aanspraak maken op vergoeding van een specifiek geneesmiddel met metformine (fabrikant onbekend), een specifiek geneesmiddel met simvastatine (fabrikant onbekend) en Nexium® ten laste van de basisverzekering omdat de medische noodzaak onvoldoende onderbouwd is.