



Zorginstituut Nederland

201601362

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

24 JAN 2017

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

2731.2017002511

Datum 23 januari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016139534

Onze referentie
2017002511

Uw referentie
G47 201601362

Uw brief van
29 december 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 29 december 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over een persoonsgebonden budget (PGB) voor verpleging en verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Artikel 28 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het bijbehorende Reglement persoonsgebonden budget verpleging en verzorging komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster is een 71-jarige alleenwonende vrouw. Zij is gediagnosticeerd met artrose en osteopenie van de handen, COPD gold 2 en diabetes type 2. Daarnaast heeft verzoekster last van hartfalen en soms van incontinentie.

Het geschil betreft de weigering van verweerder om de door de wijkverpleegkundige geïndiceerde 7 uur verzorging per week te leveren in PGB. De zorgvraag heeft betrekking op ondersteuning bij het douchen, wassen en aan- en uitkleden. Daarnaast heeft verzoekster begeleiding nodig bij het traplopen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
23 januari 2017

Onze referentie
2017002511

Verzoekster voert aan dat de zorg geleverd dient te worden door een vaste hulpverlener in verband met een taalbarrière en wantrouwen naar vreemden toe. Ook voert verzoekster aan dat de aanvraag onplanbare zorg betreft en er 24 uur per dag zorg beschikbaar dient te zijn in de nabijheid of op afroep in verband met incontinentie en mogelijk hartfalen. Verweerder voert aan dat de zorgvraag enkel betrekking heeft op planbare zorg en dat de noodzaak voor een vaste hulpverlener ontbreekt, omdat de zorgvraag niet dusdanig specifiek is dat deze slechts door een vaste hulpverlener zou kunnen worden geleverd.

De medisch adviseur constateert dat er naast medische informatie ook het verpleegplan is meegestuurd. Naar het oordeel van de medisch adviseur blijkt uit de in het dossier aanwezige informatie dat de zorgvraag enkel betrekking heeft op planbare zorg. De noodzaak tot zorg die 24 uur per dag beschikbaar is in de nabijheid of op afroep wordt niet aangetoond. Ook is er geen medische noodzaak voor het leveren van zorg door een vaste hulpverlener.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat niet is aangetoond dat verzoekster in aanmerking komt voor het gevraagde persoonsgebonden budget.

Hoogachtend,