



Zorginstituut Nederland

201401426

3 SEP 2015

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015043357

Datum 8 september 2015
Betreft **Herzien definitief advies** als bedoeld in artikel 114

Zaaknummer
2015036808

Onze referentie
2015043357, versie 3

Uw referenties
G47 201401426 en
G85 201401426

Uw brieven van
24 maart en 16 juli 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 maart 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een implantaatgedragen kroon.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 13 april 2015 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 15 juli 2015 aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies. Op 18 augustus 2015 heeft Zorginstituut Nederland het definitieve advies verstuurd. Op 21 augustus 2015 heeft uw commissie het spreekuurverslag van de adviserend tandarts van verweerder d.d. 2 juni 2015 en een brief van verweerder naar aanleiding van dit spreekuurverslag d.d. 24 juni 2015 aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een herzien definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Voorlopig tandheelkundig advies

De medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier is zeer gering. De aanvragende tandarts van het Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde meldt een oligodontie en een klasse III malocclusie. Welke elementen ontbreken is onduidelijk. Er is geen alomvattend behandelplan. Het voorgestelde plan bestaat uit één implantaatgedragen kroon, en op geleide van de klachten verdere implantaatvervanging. Het dossier bevat voorts een slechte afdruk van een panoramische rontgenopname. Verweerder meldt dat in de bovenkaak de elementen 13 en 23 ontbreken en in de onderkaak de elementen 37, 35, 45 en 47.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
8 september 2015

Onze referentie
2015043357, versie 3

Tandheelkundige hulp voor volwassen verzekerden (zoals in casu) behoort niet tot de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een zodanig ernstige ontwikkelingsstoornis van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de bijzondere tandheelkundige hulp geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. Uit de ministeriele toelichting blijkt dat hierbij onder meer moet worden gedacht aan een oligodontie, waarbij het aantal niet aangelegde elementen zo groot is, dat er sprake is van een ernstige functiestoornis. Onder oligodontie wordt verstaan het congenitaal, ontbreken van zes of meer blijvende gebitselementen. In een eerdere zaak heeft Zorginstituut Nederland aangegeven dat, mede gelet op de toelichting, voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp in het algemeen, gedacht kan worden aan het ontbreken van meer dan zes blijvende gebitselementen.

In casu ontbreken precies zes blijvende gebitselementen. De adviserend tandarts van verweerder oordeelt dat geen sprake is van een ernstige functiestoornis in de zin van de Zorgverzekeringswet. Dit wordt echter niet onderbouwd met gegevens van de concrete orale situatie. Dergelijke gegevens ontbreken in het dossier en verzoeker is niet op het spreekuur van de adviserend tandarts gezien. Dit moet alsnog gebeuren om te kunnen vaststellen dat verzoeker niet voldoet aan de criteria voor bijzondere tandheelkundige hulp.

Vraag voor nader onderzoek

Is er sprake van een ernstige functiestoornis in de zin van de Zorgverzekeringswet?

Definitief advies

In het spreekuurverslag maakt de adviserend tandarts van verweerder voldoende onderbouwd aannemelijk dat de tandheelkundige aandoening van verzoeker niet zodanig ernstig is dat hij geen tandheelkundige functie kan behouden die gelijkwaardig is aan die van iemand zonder de aandoening. Op basis van het dossier is geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp en daardoor valt de tandheelkundige behandeling buiten de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B.12.1.a van de CZ Zorg-op-maatpolis is de aanspraak op mondzorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur, is op basis van het dossier geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
8 september 2015

Onze referentie
2015043357, versie 3

2014.01426

14 APR. 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015043357

Datum 13 april 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015036808

Onze referentie
2015043357

Uw referentie
G47 201401426

Uw brief van
24 maart 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 maart 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een implantaatgedragen kroon. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

De medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier is zeer gering. De aanvragende tandarts van het Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde meldt een oligodontie en een klasse III malocclusie. Welke elementen ontbreken is onduidelijk. Er is geen alomvattend behandelplan. Het voorgestelde plan bestaat uit één implantaatgedragen kroon, en op geleide van de klachten

verdere implantaatvervanging. Het dossier bevat voorts een slechte afdruk van een panoramische röntgenopname. Verweerder meldt dat in de bovenkaak de elementen 13 en 23 ontbreken en in de onderkaak de elementen 37. 35. 45 en 47.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
13 april 2015

Onze referentie
2015043357

Tandheelkundige hulp voor volwassen verzekerden (zoals in casu) behoort niet tot de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een zodanig ernstige ontwikkelingsstoornis van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de bijzondere tandheelkundige hulp geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. Uit de ministeriële toelichting blijkt dat hierbij onder meer moet worden gedacht aan een oligodontie, waarbij het aantal niet aangelegde elementen zo groot is, dat er sprake is van een ernstige functiestoornis. Onder oligodontie wordt verstaan het congenitaal, ontbreken van zes of meer blijvende gebitselementen. In een eerdere zaak heeft Zorginstituut Nederland aangegeven dat, mede gelet op de toelichting, voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp in het algemeen, gedacht kan worden aan het ontbreken van meer dan zes blijvende gebitselementen.

In casu ontbreken precies zes blijvende gebitselementen. De adviserend tandarts van verweerder oordeelt dat geen sprake is van een ernstige functiestoornis in de zin van de Zorgverzekeringswet. Dit wordt echter niet onderbouwd met gegevens van de concrete orale situatie. Dergelijke gegevens ontbreken in het dossier en verzoeker is niet op het spreekuur van de adviserend tandarts gezien. Dit moet alsnog gebeuren om te kunnen vaststellen dat verzoeker niet voldoet aan de criteria voor bijzondere tandheelkundige hulp.

Vraag voor nader onderzoek

Is er sprake van een ernstige functiestoornis in de zin van de Zorgverzekeringswet?

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op de zorg.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van oordeel dat niet vaststaat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur, is er meer informatie nodig om te kunnen vaststellen of er een indicatie is tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
13 april 2015

Onze referentie
2015043357