

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Betadine Zalfgaas
Zaaknummer : ANO07.004
Zittingsdatum : 21 februari 2007

Zaak: ANO07.004: Betadine Zalfgaas

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), prof. mr. T. Hartlief, mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar inzake het niet vergoeden van Betadine Zalfgaas.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2. De zorgverzekeraar heeft verzoeker bericht dat de kosten van Betadine Zalfgaas niet vergoed worden.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 20 april 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 16 november 2006 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de onderhavige kosten te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 21 december 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 17 januari 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8. Op 22 januari 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoeker en de zorgverzekeraar gebruik gemaakt.
- 3.9. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 21 februari 2007 in persoon gehoord.

- 3.10. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 9 maart 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden.
- 3.11. Bij brief van 12 maart 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft de commissie van het College voor zorgverzekeringen op 16 maart 2007 bericht ontvangen dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht, geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker heeft een operatie ondergaan en zijn chirurg heeft hem Betadine Zalfgaas voorgeschreven. De apotheek heeft de kosten van het middel gedeclareerd bij de zorgverzekeraar, maar deze heeft hier afwijzend op beslist. Verzoeker vindt dit niet terecht en wil dat de kosten van het middel alsnog vergoed worden door de zorgverzekeraar.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar legt uit wat er omtrent hulpmiddelen is geregeld in de wet en de polisvoorwaarden. De zorgverzekeraar verwijst hiervoor naar artikel 22 van de polisvoorwaarden, artikel 2.9 van het Besluit zorgverzekering en artikel 2.6 lid 2 van de Regeling zorgverzekering.
- 5.2. De zorgverzekeraar stelt vervolgens dat zijn medisch adviseur Betadine Zalfgaas als verbandmiddel aanmerkt. Verzoeker heeft slechts recht heeft op vergoeding van het verbandmiddel, als hij een ernstige aandoening heeft waarbij hij op een langdurige medische behandeling met dit middel is aangewezen. Nu verzoeker heeft aangegeven dat het verbandmiddel is voorgeschreven voor een incidentele operatieve behandeling, komt het gevraagde niet voor vergoeding in aanmerking.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende.
- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg.

Vergoeding voor hulpmiddelen staat vermeld in artikel 22 van de zorgverzekering. Voor zover in dit kader van belang, bepaalt dit artikel het volgende:

“U heeft aanspraak op:

- verstrekking van hulpmiddelen en verbandmiddelen in eigendom of in bruikleen; hiervoor geldt in sommige gevallen een eigen bijdrage; (...); overeenkomstig het [...] reglement Hulpmiddelen. Het [...] reglement Hulpmiddelen maakt deel uit van deze polis en kunt u bij ons opvragen. (...)

Voorwaarden

- Voor de verstrekking, wijziging, vervanging of het herstel van een groot aantal hulpmiddelen heeft u vooraf geen toestemming nodig en kunt u direct contact opnemen met een leverancier. In de bijlage van het [...] reglement Hulpmiddelen is opgenomen voor welke hulpmiddelen dit geldt. Voor de verstrekking, wijziging, vervanging of het herstel van een aantal hulpmiddelen is nog wel vooraf onze toestemming vereist, waarbij wij beoordelen of het hulpmiddel noodzakelijk, doelmatig en niet onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd is. (...)“

In de Algemene bepalingen van het reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is opgenomen dat het reglement een nadere uitwerking vormt van de Regeling zorgverzekering § 1.4 Hulpmiddelenzorg.

- 7.3. De regeling van artikel 22 is volgens de algemene voorwaarden, artikel 2 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om hulpmiddelen, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel van het 2.9 lid 1 van het Bzv. Voor zover hier relevant wordt daarin bepaald:

“Hulpmiddelenzorg omvat bij ministeriële regeling aangewezen, functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen, waarbij kan worden geregeld:

a. in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg (...)”

Dit artikel is verder uitgewerkt in artikel 2.6 lid 2 van de Rzv. Artikel 2.6 lid 2 van de Rzv luidt als volgt:

“2. De aangewezen verbandmiddelen zijn; verbandmiddelen toe te passen bij een ernstige aandoening waarbij een langdurige medische behandeling met deze middelen is aangewezen.”

- 7.5. De commissie constateert dat de in de polis en het reglement Hulpmiddelen opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving, in die zin dat daar in het reglement naar wordt verwezen.
- 7.6. De zorgverzekeraar heeft de aanvraag van verzoeker allereerst in behandeling genomen als ware het een aanvraag voor een geneesmiddel. Zodoende is de afwijzing gebaseerd op de regeling inzake farmaceutische zorg. Vervolgens heeft de zorgverzekeraar in de heroverweging de aanvraag van verzoeker in behandeling genomen als ware het een aanvraag voor verbandmiddelen, onder hulpmiddelenzorg.
- 7.7. Indien de commissie de Betadine Zalfgaas als hulpmiddel aanmerkt, dient onderzocht te worden of is voldaan aan de geldende indicatie-eisen. Nu het hier gaat om incidenteel, kortdurend gebruik van het product, is daarvan geen sprake.

- 7.8. Betadine Zalfgaas bevat als werkzame stof Povidonjodium. Ook als de commissie het product als geneesmiddel aanmerkt, komt het als zodanig niet voor verstrekking in aanmerking. De werkzame stof is namelijk niet opgenomen in het Geneesmiddelen-VergoedingsSysteem, waar artikel 16 lid 1 van de zorgverzekering naar verwijst.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 21 maart 2007

Voorzitter