



201801231

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019062097

Datum 11 december 2019
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019040166

Onze referentie
2019062097

Uw referentie
201801231

Uw brief van
30 juli 2019

Geachte heer

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de tussenuitspraak en de aanvullende informatie. U heeft het Zorginstituut nogmaals gevraagd om een definitief advies uit te brengen.

Uit de ontvangen stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen. Het Zorginstituut merkt naar aanleiding van de stukken wel het volgende op.

In het voorlopig advies d.d. 3 september 2019 concludeerde het Zorginstituut dat niet aangetoond is dat verzoekster geen indicatie heeft voor fysiotherapie. Dit staat los van de vraag of de fysiotherapeut al dan niet SMART behandeldoelen heeft geformuleerd. Vervolgens gaf het Zorginstituut in de brief d.d. 30 september 2019 aan dat de behandeling niet alleen gericht hoeft te zijn op bevordering van het herstel van het litteken als zodanig, maar ook gericht kan zijn op de behandeling van de gevolgen van het litteken, zoals contracturen, verminderde range of motion, pijn en functiebeperking (veroorzaakt door het litteken). Regelmatige behandeling kan ook resulteren in het voorkomen van terugval die zich steeds voordoet als de behandeling een periode niet heeft plaatsgevonden. Ook op dit punt zijn SMART behandeldoelen te formuleren. Het bepalen van een SMART behandeldoel hoeft niet persé te betekenen dat sprake moet zijn van vooruitgang of verbetering. Immers kan het doel ook zijn functiebehoud en/of beheersing van pijn in een situatie waarbij bekend is dat zonder die behandeling er vrijwel zeker sprake is van achteruitgang van functioneren of toename van pijn.

Vervolgens heeft uw commissie een tussenuitspraak gedaan waarin het volgende is overwogen:

"Gelet op het voorgaande kan verzoekster aangewezen zijn op langdurige behandelingen fysiotherapie als deze erop gericht zijn de situatie stabiel te

houden én ter voorkoming van klachten. Opgemerkt dient te worden dat alsdan wel moet komen vast te staan hoe dit doel wordt bereikt en binnen welke termijn. Verzoekster heeft weliswaar een verklaring van haar fysiotherapeut overgelegd, maar hieruit blijkt niet welke behandeldoelen er zijn gesteld. Ook de duur van de behandelperiode en een duidelijke behandelfrequentie ontbreken. De commissie oordeelt dat de ziektekostenverzekeraar zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat een SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden) geformuleerd behandelplan is vereist. Zonder deze informatie kan namelijk niet worden beoordeeld of verzoekster redelijkerwijs is aangewezen op langdurige fysiotherapie."

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
11 december 2019

Onze referentie
2019062097

Dat zonder een SMART geformuleerd behandelplan niet kan worden beoordeeld of verzoekster redelijkerwijs is aangewezen op langdurige fysiotherapie is niet juist. Uiteraard moet de behandelend fysiotherapeut kunnen aangeven wat de behandeldoelen zijn en hoe deze worden bereikt maar de aanspraak van verzoekster hangt daar niet van af. Dit betreffen de randvoorwaarden om binnen een fysiotherapeutisch behandeltraject een doelmatige behandeling te leveren en staat los van het geschil tussen verzoekster en verweerder. Verweerder zou dit op moeten nemen met de behandelend fysiotherapeut.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg