

15 OKT 2013

201301161

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530 2013125718

Datum 14 oktober 2013  
Betreft **DEFINITIEF** Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013093243

**Onze referentie**  
2013125718

**Uw referentie**  
G47 2013.01161/7/G

**Uw brief van**  
7 augustus 2013

Geachte voorzitter, commissie,

Het College heeft het hoorzittingsverslag d.d. 25 september jl. ontvangen alsmede de bijgevoegde stukken. De medisch adviseur van het College heeft de stukken bestudeerd. Hieronder treft u ons definitieve advies aan.

*Rapport stand wetenschap en praktijk, CVZ 2007, 254*

Uit het hoorzittingsverslag blijkt dat verzoeker stelt dat in bovenvermeld rapport staat dat "indien één studie op A-niveau of twee studies met een lager niveau beschikbaar zijn, dit voldoende is".

Dit is niet correct. Indien één studie van A1-niveau of tenminste twee studies op A2-niveau met concordante uitkomsten beschikbaar is/zijn, is dit in principe voldoende voor een ondubbelzinnige beslissing (wel/niet zorg conform stand van de wetenschap en praktijk)<sup>1</sup>. Het beschikbaar zijn van genoemde studie(s) is dus niet van doorslaggevende betekenis voor een positieve uitkomst. Slechts de aanwezigheid ervan is voldoende voor een ondubbelzinnige beslissing over de stand van de wetenschap en praktijk en deze beslissing kan ook negatief uitvallen.

*Studie Van der Straeten et al is, Bone Joint J 2013; 95*

De studie die verzoeker heeft bijgevoegd is waarschijnlijk online gepubliceerd (er zijn geen bladzijdenummers vermeld). De studie is dus wel degelijk gepubliceerd, maar het is geen A-studie. Het is een retrospectieve studie naar de veranderingen in metaal-ionen spiegels in een aantal patiënten met een Birmingham Hip Resurfacing prothese (CBO level of evidence C). Die informatie is niet geschikt om te kunnen concluderen dat MoM protheses voldoen aan het criterium de stand van de wetenschap en praktijk.

<sup>1</sup> Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk, CVZ 2007, 254 P 16

*Stand wetenschap en praktijk Mom protheses*

Plaatsing van een MoM-prothese voldoet niet meer aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk. De behandeling kan daarom niet ten laste van de basisverzekering worden vergoed.

Het College verzoekt u ons voorlopige advies van 28 augustus jl. met inachtneming van bovenstaande als definitief te beschouwen.

Hoogachtend,

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
14 oktober 2013

**Onze referentie**  
2013125718

28 AUG. 2013

College voor Zorgverzekeringen



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530 2013099061

Datum 28 augustus 2013  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013093243

**Onze referentie**  
2013099061

**Uw referentie**  
G47 2013.01161/7/G

**Uw brief van**  
7 augustus 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 7 augustus 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een metal-on-metal heupprothese (MoM-prothese), geplaatst in het buitenland (België). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

De MoM-prothese is geen zorg meer die voldoet aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk. Het College sluit zich aan bij wat verweerder opmerkt in zijn schrijven 3 april 2013.

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

### *Zorgverzekering*

In artikel A.3.2. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat een behandeling slechts voor vergoeding in aanmerking komt als deze voldoet aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het College, voldoet plaatsing van de MoM-prothese niet meer aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk. De behandeling kan daarom niet ten laste van de basisverzekering worden vergoed.

### **Advies van het College**

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen.

Hoogachtend,

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
28 augustus 2013

**Onze referentie**  
2013099061