



201501170
Zorginstituut Nederland

18 JULI 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016094157

Datum 14 juli 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zoraverzekeringwet

Zaaknummer

2016078013

Onze referentie

2016094157

Uw referentie

G47 201501170

Uw brief van

16 juni 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 16 juni 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van haarstamcel transplantatie in het aangezicht. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulançe.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

Inleiding

Verzoeker heeft op jonge leeftijd brandwonden opgelopen in zijn hals/baard regio (aangezicht) en heeft een verzoek ingediend voor haarstamcel transplantatie om deze te kunnen camoufleren. Het gebied is twintig tot vijftien cm groot. Verzoeker ondergaat op dit moment laserbehandelingen voor de littekens in zijn hals en op zijn jukbeen.

Verweerder wijst de aanvraag af omdat er geen sprake zou zijn van littekencorrectie, maar het verbergen van het litteken. Daarnaast voldoet haarstamcel transplantatie niet aan de stand van de wetenschap en praktijk en zou de indicatie niet door een medisch specialist gesteld zijn.

Verweerder heeft verzoeker uitgenodigd op het spreekuur van de medisch adviseur. Er was geen sprake van een aantoonbare lichamelijke functiestoornis. Daarnaast was er geen sprake van een (qua kleur of aspect) opvallende litteken (niet duidelijk sprake van verminking).

Beoordeling

In het dossier zijn zwart-wit foto's bijgeleverd die niet beoordeelbaar zijn door de lage kwaliteit.

In het dossier zijn een aantal artikelen toegevoegd. Dit betreft Gho en Neumann (2010)¹ en Gho en Neumann (2011).² Het eerste is een kleine case-serie van vier patiënten. Het tweede artikel is een niet-systematische review.

In 2009 heeft het Zorginstituut een standpunt ingenomen³ waarop haarstamcel transplantatie niet voldeed aan de stand van de wetenschap en praktijk. Een standpunt dat bevestigd werd in eerdere adviezen, zoals aangehaald door verweerder.

Als update van het eerdere standpunt is wederom gezocht op 12 juli 2016 in Pubmed (met de limieten van Engelstalig of Nederlands; filter: systematic reviews, reviews) met de volgende termen (vergelijkbaar aan het eerdere standpunt) hair follicle [MESH] AND transplantation. Er is gezocht voor systematische reviews van de afgelopen drie jaar. Daarnaast is er met de bovenstaande MESH-termen gekeken naar klinische studies (filter: clinical trial, humans) vanaf januari 2008.

Alhoewel er in de afgelopen periode verschillende nieuwe reviews zijn uitgebracht, waaronder een van de reviews aangedragen door verzoeker, zijn er weinig nieuwe resultaten gepubliceerd. In totaal zijn er drie nieuwe studies gepubliceerd, te weten Singh C *et al* (2013)⁴, Jimenez *et al* (2012)⁵ en Omranifard M *et al* (2012).⁶ Het artikel van Singh gaat in op repigmentatie bij vitiligo en het artikel van Jimenez bij een chronische ulcers. Beide zijn niet relevant voor bovenstaand geschil. Het artikel van Omranifard is een vergelijkende studie bij het transplanteren van haren met betrekking tot wenkbrauwen en heeft een korte follow-up van slechts zes maanden. Het aangedragen artikel van Gho *et al* door verzoeker wordt niet gevonden. De studie beschreven door Gho is een case-serie van vier patiënten. Gho *et al* beschrijft dat patiënten de behandeling als bevredigend ervaren en tevreden waren met de resultaten.

¹ Gho, CG, Neumann, HAM. Improved hair restoration method for burns. BURNS (2010).

² Gho, CG, Neumann, HAM. Therapeutische opties bij androgenetische alopecia. NTVG 2011; 155: A2535.

³ Zie ook zaaknummer 28111907

⁴ Comparison between autologous noncultured extracted hair follicle outer root sheath cell suspension and autologous noncultured epidermal cell suspension in the treatment of stable vitiligo: a randomized study. Singh C, Parsad D, Kanwar AJ, Dogra S, Kumar R. Br J Dermatol. 2013 Aug;169(2):287-93. doi: 10.1111/bjd.12325.

⁵ A pilot clinical study of hair grafting in chronic leg ulcers. Jiménez F, Garde C, Poblet E, Jimeno B, Ortiz J, Martínez ML, Gutiérrez-Rivera A, Pérez-López V, Etxaniz U, Naveda C, Higuera JL, Egués N, Escario E, Izeta A. Wound Repair Regen. 2012 Nov-Dec;20(6):806-14. doi: 10.1111/j.1524-475X.2012.00846.x. Epub 2012 Oct 30.

⁶ Follicular isolation technique with de-epithelialization for eyebrow and eyelash reconstruction. Omranifard M, Ardakani MR, Abbasi A, Moghadam AS. Plast Reconstr Surg. 2012 Sep;130(3):571-8. doi: 10.1097/PRS.0b013e31825dc00e.

In de review van Falto-Aizpurua (2014)⁷ wordt aangegeven dat stamcel technologie zich ontwikkelt en dat er nu klinische studies starten. Alle overgebleven reviews zijn het merendeel beschrijvend van karakter en niet een systematisch onderzoek naar de effectiviteit van haarstamcel transplantatie. Een recente review van Gho *et al.* (2015)⁸ beschrijft de mogelijkheden van haarstamcel transplantatie, maar dit wordt nergens ondersteund door goed opgezette klinische studies. Er worden enkele patiënten gebruikt als ondersteuning voor de gesuggereerde effecten.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
14 juli 2016

Onze referentie
2016094157

Op basis van de nieuwe zoekopdracht is er geen reden om het standpunt aan te passen. Er is geen nieuw bewijs voor de effectiviteit van haarstamcel transplantatie.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 1.2 van de VGZ Ruime Keuze is bepaald dat de inhoud en omvang van de zorgvorm ook wordt bepaald door de stand van de wetenschap en de praktijk. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het Zorginstituut voldoet haarstamcel transplantatie niet aan de stand van de wetenschap en praktijk en komt verzoeker niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

⁷ Emerging treatments in alopecia. Falto-Aizpurua L, Choudhary S, Tosti A. Expert Opin Emerg Drugs. 2014 Dec;19(4):545-56. doi: 10.1517/14728214.2014.974550. Epub 2014 Oct 21. Review. Erratum in: Expert Opin Emerg Drugs. 2015 Jun;20(2):347.

⁸ Advances in hair transplantation: longitudinal partial follicular unit transplantation. Gho CG, Neumann, HAM. Curr Probl Dermatol. Basel, Karger, 2015, vol 47, pp 150-157 (DOI: 10.1159/000369416)