

Bindend advies

Geschillencommissie Zorgverzekeringen

(H.A.J. Kroon, B.L.A. van Drunen en S.M.L.M. Schneiders-Spoor)

Zaaknummer: 202400339

Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door C te B,

en

N.V. Univé Zorg te Arnhem, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

1. Verloop van de procedure

- 1.1. Verzoekster heeft bij e-mailbericht van 1 augustus 2024 de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd een uitspraak te doen. Op 3 augustus 2024 was het dossier gereed voor inhoudelijke behandeling. Tot het dossier behoren de stukken die tijdens de fase bij de Ombudsman Zorgverzekeringen zijn gewisseld.
- 1.2. Bij brief van 26 september 2024 heeft de ziektekostenverzekeraar zijn standpunt aan de commissie uiteengezet. Een kopie van deze brief is op 27 september 2024 aan verzoekster gestuurd.
- 1.3. Partijen is de mogelijkheid geboden om te worden gehoord. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar hebben op 30 september 2024 respectievelijk 8 oktober 2024 verklaard niet te willen worden gehoord.

2. Vaststaande feiten

- 2.1. Verzoekster was in 2023 bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Univé Zorg Select Polis (hierna: de zorgverzekering) en de aanvullende ziektekostenverzekering Tand Ongevallen (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). De zorgverzekering en de eveneens afgesloten aanvullende verzekering Aanvullend Goed zijn niet in geschil en blijven daarom verder onbesproken.
- 2.2. Namens verzoekster is op 20 april 2023 bij de ziektekostenverzekeraar een aanvraag ingediend voor een tandheekkundige behandeling na een ongeval.
- 2.3. Bij brief van 2 mei 2023 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster meegedeeld dat de aanvraag is afgewezen.
- 2.4. Bij brief van 14 november 2023 heeft verzoekster de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van deze beslissing gevraagd. Bij brief van 5 december 2022 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster meegedeeld dat hij zijn beslissing handhaaft.

3. Standpunt verzoekster

- 3.1. Verzoekster heeft aan de commissie verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de kosten van de reeds uitgevoerde tandheelkundige behandeling volledig dan wel gedeeltelijk te vergoeden ten laste van de ongevalsdekking van de aanvullende ziektekostenverzekering.
- 3.2. Ter onderbouwing hiervan heeft verzoekster in haar brief van 14 november 2023 toegelicht dat zij op 16 mei 2022 een ongeval met de fiets heeft gehad. Hierbij heeft zij verwondingen aan de neus en de bovenkaak opgelopen. Op dat moment bestond geen reden om zich bij de huisarts te melden. Er was geen sprake van zodanig letsel dat behandeling door de huisarts noodzakelijk was. Zij had geen verwondingen die moesten worden gehecht. Aan tandheelkundig letsel heeft verzoekster destijds niet gedacht. Pas toen de zwellingen als gevolg van de val waren geslonken, heeft verzoekster problemen met de brugconstructie in haar kaak bemerkt. Uiteindelijk gaf dit zoveel klachten dat zij hiervoor naar een tandarts/implantoloog is gegaan. Deze heeft bij brief van 26 oktober 2023 verklaard dat de brug linksboven verloren is gegaan door een val. Om de functionaliteit in de mond te herstellen, werden nadien linksboven twee implantaten aangebracht. Dit bleek de enige optie om tot een vaste constructie te komen. Verzoekster heeft aangevoerd dat het incident op 16 mei 2022 een ongeval betreft. Er was immers sprake van een plotseling, onverwacht, van buiten inwerkend geweld op het lichaam waaruit rechtstreeks letsel is ontstaan. Dat verzoekster door het ongeval lichamelijk letsel heeft opgelopen kan niet door een doktersverklaring worden bevestigd, aangezien zij niet bij de huisarts is geweest. Het tandheelkundig letsel is echter onmiskenbaar ontstaan door de valpartij.
- 3.3. In haar brief van 8 mei 2024 heeft verzoekster verklaard dat zij de huistandarts heeft bezocht op 26 oktober 2022. Op 29 november 2022 heeft deze kroon- en brugwerk verwijderd. Eind december 2022 heeft verzoekster zich bij het Tandheelkundig Centrum Holten gemeld voor een implantaat consult. Vervolgens zijn de twee implantaten aangebracht. Volgens de huistandarts is het mogelijk dat de breuk in de wortel van element 23 is veroorzaakt door de klap. Door hem wordt ook een andere mogelijke oorzaak genoemd. Dat de schade is ontstaan door de valpartij acht hij minder aannemelijk, omdat de ongemakkelijke periode tussen mei 2022 en oktober 2022 lang is. Verzoekster is zich ervan bewust dat het verstandig was geweest om kort na de val een tandarts te bezoeken. Dat zij dit niet heeft gedaan, komt haar nu duur te staan. Tussen 16 mei 2022 en haar bezoek aan de huistandarts in oktober 2022 is volgens verzoekster evenwel niets voorgevallen waaraan de breuk kan worden toegeschreven. Ook heeft verzoekster na 16 mei 2022 geen wijziging in de aard van haar klachten ervaren waaruit een breuk van de wortel van het element op een ander tijdstip dan 16 mei 2022 zou kunnen worden verklaard. Verzoekster is ervan overtuigd dat de schade is veroorzaakt door het ongeval op 16 mei 2022, maar heeft dit tot nu toe niet kunnen bewijzen. Zij merkt hierbij op dat ook niet is uit te sluiten dat de schade hierdoor is veroorzaakt. Verder heeft verzoekster aangetekend dat het ongeval is gemeld bij de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Op 1 augustus 2024 heeft verzoekster vijf verklaringen overgelegd om haar stellingen te onderbouwen. Uit deze verklaringen blijkt onder meer dat het ongeval op 16 mei 2022 heeft plaatsgevonden en dat verzoekster hierbij gezichtsletsel en letsel aan de kaak heeft opgelopen. Verder heeft zij herhaald dat zij zich toen niet bij een behandelaar heeft gemeld. Verzoekster zou een arts namelijk niet onnodig lastig vallen. Destijds waren er geen verwondingen die behandeling door de huisarts noodzakelijk maakten. Verzoekster was in de veronderstelling dat de klachten vanzelf zouden overgaan. Aan een tandartsbezoek heeft zij ook niet gedacht, aangezien er geen schade aan haar gebit zichtbaar was. Pas tijdens een periodieke controle op 26 oktober 2022 ontstond het vermoeden dat er iets met de brugconstructie aan de hand was. Door de huistandarts werd geconstateerd dat de brug losser zat dan voorheen en dat er vermoedelijk sprake was van een breuk in de wortel van element 23. Op dat moment kon dit niet met zekerheid worden vastgesteld. Pas op 29 november 2023 werd bevestigd dat er in de wortel van element 23 een breuk zichtbaar was. Van verzoekster kan niet worden verwacht dat zij het ongeval eerder

zou melden dan het moment waarop zij wist dat sprake was van een door haar verzekeringspolis gedekte schade als gevolg van een ongeval. Nadat de schade aan de brugconstructie door de tandarts werd vastgesteld, heeft verzoekster de noodzakelijke behandeling om deze te herstellen ondergaan. De behandeling is niet onnodig duur geweest.

Hoewel tijdens de controle op 6 december 2021 al werd geconstateerd dat sprake was van een loszittende brug op een paradontaal zwak element, was destijds kennelijk geen sprake van een zodanig zwakke situatie dat deze, tot het ongeval een half jaar later, tot een breuk van het element leidde.

De stelling van de ziektekostenverzekeraar dat de huistandarts heeft bevestigd dat niet aannemelijk is dat de breuk is veroorzaakt door het ongeval, heeft verzoekster bestreden. Dit is niet in de verklaring te lezen. Anders dan de ziektekostenverzekeraar stelt, verklaart de huistandarts niet dat er geen oorzakelijk verband kan zijn. De tandarts laat die mogelijkheid open. De huistandarts sluit weliswaar niet uit dat er andere mogelijkheden waren, maar is daar minder stellig in. Verder heeft verzoekster de huistandarts zelf gevraagd of hij het aannemelijk acht dat de schade door de valpartij op 16 mei 2022 is ontstaan.

In reactie hierop heeft de huistandarts verklaard: *"Persoonlijk vind ik het minder aannemelijk dat schade door valpartij kwam omdat de ongemakkelijke periode tussen mei en oktober nogal lang is"*. De ziektekostenverzekeraar maakt hieruit ten onrechte op dat de huistandarts het niet aannemelijk vindt dat de schade is veroorzaakt door het ongeval. Echter, niet aannemelijk is iets anders dan minder aannemelijk. Hierbij heeft verzoekster opgemerkt dat het minder aannemelijk zijn door de huistandarts niet wordt toegeschreven aan het feit dat er al sprake was van een loszittende brug en een paradontaal zwakke situatie, maar aan het feit dat *"de ongemakkelijke periode tussen mei en oktober nogal lang is"*.

Verzoekster heeft nadien een aantal vragen aan de huistandarts voorgelegd. Hier heeft de tandarts op 15 juli 2024 op gereageerd. Op de vraag: *"Kunt u de mate waarin u het aannemelijk acht dat de schade door de valpartij is ontstaan uitdrukken in een percentage?"* heeft hij geantwoord *"40%"*.

Het is aan de ziektekostenverzekeraar om aan te tonen dat de breuk in element 23 ook zonder de valpartij op 16 mei 2022 zou zijn ontstaan. De ziektekostenverzekeraar heeft geen feiten en omstandigheden aangevoerd waaruit dit blijkt. De verwijzing, door de ziektekostenverzekeraar, naar een val in 2019, een aanwezige fractuurlijn, een loszittende brug en paradontaal verval, bewijst volgens verzoekster niets. De lange periode tot de val op 16 mei 2022 wijst er eerder op dat de brugconstructie goed functioneerde en dat deze zonder het plotseling, onverwacht, van buiten inwerkend geweld, had kunnen blijven functioneren. Het is uitsluitend door de val dat de brugconstructie het heeft begeven.

4. Standpunt ziektekostenverzekeraar

- 4.1. De ziektekostenverzekeraar heeft aangevoerd dat geen aanspraak bestaat op vergoeding van de aangevraagde tandheelkundige behandeling. Hij heeft hiertoe in zijn brief van 26 september 2024 toegelicht dat uit artikel 50 van de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering blijkt dat de verzekering dekking biedt voor tandheelkundige kosten die het gevolg zijn van een ongeval, tot een maximum van € 10.000,- per ongeval. Om in aanmerking te komen voor vergoeding, dient te worden aangetoond dat de schade direct door het ongeval is veroorzaakt. Daarnaast is in voornoemd artikel bepaald dat er voorafgaand aan de behandeling toestemming moet zijn verleend door de ziektekostenverzekeraar. De aanvraag dient minimaal te bestaan uit een verslag van de spoedeisende hulp of (tand)arts waar de verzekerde voor noodhulp is geweest, röntgenfoto's van de schade aan het gebit, kleurenfoto's van de tandheelkundige situatie vlak voor het ongeval, en een behandelplan met kostenbegroting. Op basis van deze informatie kan worden vastgesteld of het ongeval de directe oorzaak is van het vastgestelde lichamelijke letsel.
- 4.2. De ziektekostenverzekeraar heeft verklaard dat hij niet betwist dat verzoekster op 16 mei 2022 een fietsongeval heeft gehad. De door verzoekster overgelegde verklaringen zijn een mogelijke bevestiging van dit ongeval, maar tonen niet aan dat een causaal verband bestaat tussen het ongeval en de schade aan het gebit.

- 4.3. Verzoekster is na het ongeval niet naar de spoedeisende hulp en/of de huistandarts geweest. Hierdoor ontbreekt een verslag van het ongeval. Er zijn ook geen röntgen- of kleurenfoto's aanwezig van de situatie van het gebit direct na het ongeval. Zonder dergelijke foto's kan niet worden vastgesteld wat de situatie van het gebit was vlak na het ongeval en daarmee ook niet of de schade een direct gevolg is van het ongeval. Verzoekster heeft verklaard dat zij er niet aan heeft gedacht om de tandarts te bezoeken, omdat zij zelf niet dacht dat er tandheelkundig letsel was ontstaan. Ook heeft zij verklaard dat zij geen zichtbare schade aan haar gebit had. Pas tijdens een periodieke controle op 26 oktober 2022 bleek er iets met de brug te zijn. Geconstateerd werd dat de brug losser zat dan voorheen en dat vermoedelijk sprake was van een breuk. Op 29 november 2022 is dit laatste ook feitelijk vastgesteld en is verzoekster hiervoor behandeld. Dat zij vlak na het ongeval niet aan tandheelkundig letsel heeft gedacht, maar vijf maanden later ervan overtuigd is dat de breuk een direct gevolg is van het ongeval, is op zijn minst opvallend.
- Tijdens een periodieke controle op 6 december 2021 zijn reeds problemen geconstateerd met de brug. Volgens de verklaring van de huistandarts was sprake van een loszittende brug op een paradontaal zwak element. Dit betekent dat de staat van de brug vijf maanden voor het ongeval al zwak was. Op 18 november 2020 is door de huistandarts de meest recente röntgenfoto gemaakt. Op die röntgenfoto was ook al een paradontaal zwak element zichtbaar. In zijn verklaring geeft de huistandarts bovendien aan dat de schade door een andere oorzaak kan zijn ontstaan. Als mogelijke oorzaak benoemt hij de reeds loszittende brug. Ook stelt de huistandarts dat hij het minder aannemelijk acht dat de schade door de valpartij is ontstaan, omdat de ongemakkelijke periode tussen mei en oktober 2022 nogal lang is. Hieruit kan worden opgemaakt dat geen causaal verband bestaat tussen het ongeval en de schade. Dat de brug al in een zwakkere staat verkeerde, maakt aannemelijk dat reeds een behandelindicatie bestond. In dat geval zijn de kosten voor de behandeling niet onvoorzien en niet het gevolg van een ongeval. Dit betekent dat de kosten van de tandheelkundige behandeling niet voor vergoeding in aanmerking komen.
- In de door verzoekster overgelegde verklaring van 26 oktober 2023 stelt de tandarts die de implantaatbehandeling heeft uitgevoerd dat de brug linksboven verloren is gegaan door een val. De ziektekostenverzekeraar vindt deze verklaring opvallend. Verzoekster is nooit eerder op consult geweest bij deze tandarts en er is daar ook geen behandelhistorie bekend. Het is voor de betrokken tandarts niet mogelijk om met zekerheid vast te stellen dat de brug verloren is gegaan door een val, die bovendien zeven maanden eerder heeft plaatsgevonden. Dit geldt des te meer omdat er direct na het ongeval, of in de daaropvolgende periode, geen verslag is opgemaakt door een (spoed)arts en/of tandarts die verband houdt met schade aan het gebit of lichamelijk letsel door een ongeval.
- 4.4. Op grond van artikel 7:960 van het Burgerlijk Wetboek mag een verzekerde krachtens de verzekering geen vergoeding ontvangen waardoor hij in een duidelijk voordeliger positie zal geraken. Nu in het geval van verzoekster in de periode voor het ongeval al problemen met de brug zijn geconstateerd door de huistandarts, heeft de hierop volgende tandheelkundige behandeling verzoekster in een voordeliger positie gebracht waar het gaat om de staat van het gebit van voor het ongeval.
- 4.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de stelling van verzoekster dat het aan hem is om aan te tonen dat de brugconstructie ook zonder het ongeval verloren zou zijn gegaan bestreden. De verantwoordelijkheid om een claim c.q. stelling te onderbouwen ligt in eerste instantie bij de verzekerde. In het onderhavige geval zal door verzoekster moeten worden aangetoond dat een causaal verband bestaat tussen het ongeval en de schade.

5. Bevoegdheid van de commissie

- 5.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Dit blijkt uit artikel 7 van de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering.
- 5.2. De commissie stelt vast dat beide partijen ermee hebben ingestemd dat de commissie uitspraak doet in de vorm van een bindend advies.

6. Beoordeling

- 6.1. Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden zijn vermeld in de bijlage bij dit bindend advies. De bijlage maakt deel uit van het bindend advies.
- 6.2. Uit artikel 50 van de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering blijkt dat aanspraak bestaat op vergoeding van tandheelkundige kosten door een ongeval tot een bedrag van € 10.000,-.
Het begrip 'ongeval' is in de begrippenlijst die deel uitmaakt van de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering gedefinieerd en wel als volgt: *"Een plotseling, onverwacht, van buiten inwerkend geweld op het lichaam van de verzekerde, waaruit rechtstreeks een medisch vast te stellen lichamelijk letsel is ontstaan."*
- 6.3. Tussen partijen is niet in geschil dat verzoekster op 16 mei 2022 is gevallen met de fiets. Wat hen verdeeld houdt, is het antwoord op de vraag of de schade, bestaande uit de kosten van de uitgevoerde tandheelkundige behandeling, het rechtstreekse gevolg is van de valpartij. Volgens verzoekster is hiervan sprake, omdat zij tot dan beschikte over een functionerende brug. De ziektekostenverzekeraar heeft dit bestreden. Hij heeft - onder meer - aangevoerd dat voorafgaand aan het ongeval al sprake was van tandheelkundige problematiek en een behandel noodzaak.
- 6.4. De commissie overweegt dat op grond van artikel 150 Rv geldt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten of omstandigheden hiervan in beginsel de bewijslast draagt. Dit betekent dat het aan verzoekster is om aan te tonen dat de schade waarvan zij vergoeding claimt het rechtstreekse gevolg is van het ongeval op 16 mei 2022. Hierin is verzoekster niet geslaagd. Uit de door verzoekster overgelegde reactie van de huistandarts op haar vragenlijst blijkt dat op de röntgenfoto van 18 november 2020 reeds zichtbaar was dat element 26 paradontaal zwak was. Dit bleek ook tijdens de periodieke controle op 6 december 2021. Daarnaast heeft verzoekster zelf bevestigd dat er voorafgaand aan het ongeval reeds problemen waren met de brug. De stelling van verzoekster dat sprake was van een functionerende brug overtuigt niet. De behandel noodzaak bestond al voorafgaand aan de breuk in element 23, aangezien de brug vanwege het zwakke pijlelement 26 niet meer kon worden behouden. Door verzoekster zijn geen andere feiten of omstandigheden aangevoerd die tot de overtuiging kunnen leiden dat het ongeval er de oorzaak van was dat de brug niet behouden kon blijven, zodat de schade die verzoekster heeft in de vorm van de kosten van de tandheelkundige behandeling hiervan het rechtstreekse gevolg is.
- 6.5. Dit betekent dat verzoekster geen aanspraak kan maken op vergoeding van de uitgevoerde behandeling ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering.

Slotsom

- 6.6. Dit leidt tot de navolgende beslissing.

7. **Bindend advies**

7.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 8 november 2024,

H.A.J. Kroon

Informatie voor partijen

Staat in de uitspraak een schrijffout, rekenfout of andere duidelijke vergissing? Dan kan elke partij de geschillencommissie vragen om dit te verbeteren. Dat moet gebeuren binnen tien dagen na de verzending van de uitspraak. De beslissing van de geschillencommissie kan niet ter discussie worden gesteld.

Binnen één jaar na de verzending van de uitspraak kan elke partij de rechter vragen om de uitspraak te vernietigen. Dit kan alleen als sprake is van beperkte in de wet aangegeven gronden. Een en ander is geregeld in artikel 7:904 BW.

BIJLAGE - Relevante bepalingen**1. Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering**

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

- de mesostructuur (drukknoppen, steggen), die geldt bij een volledig kunstgebit op implantaten;
- het opvullen (rebasen) en repareren van uw volledig kunstgebit.

Tand Ongevallen

geen vergoeding

Tand Goed

volledig

Tand Beter

volledig

Tand Best

volledig

Artikel 50. Tandheelkundige kosten door een ongeval

Dit krijgt u vergoed

De kosten van onvoorziene tandheelkundige zorg om schade aan uw gebit door een ongeval te herstellen. Ook de kosten voor de techniek en het materiaal worden vergoed. Een ongeval is een plotseling, onverwacht, van buiten inwerkend geweld op uw lichaam, waaruit rechtstreeks een medisch vast te stellen lichamelijk letsel is ontstaan. De vergoeding geldt alleen als het ongeval en de behandeling plaatsvinden tijdens de looptijd van de aanvullende verzekering Tand Goed, Tand Beter, Tand Best of Tand Ongevallen. En als de behandeling binnen 1 jaar na het ongeval plaatsvindt. Tenzij het noodzakelijk is om een (definitieve) behandeling uit te stellen. Onze adviserend tandarts beoordeelt of er wel of geen sprake is van een noodzakelijk uitstel.

Tand Ongevallen

maximaal € 10.000 per ongeval

Tand Goed

maximaal € 10.000 per ongeval

Tand Beter

maximaal € 10.000 per ongeval

Tand Best

maximaal € 10.000 per ongeval

Wat krijgt u niet vergoed

De kosten:

- als gevolg van ziekte of een ziekelijke afwijking;
- als gevolg van grove schuld of roekeloosheid/opzet;
- als gevolg van het gebruik van alcohol en/of verdovende middelen;
- als gevolg van deelname aan een vechtpartij, anders dan uit zelfverdediging;
- die niet onvoorzien zijn en niet het gevolg zijn van een ongeval;
- van een behandeling in het buitenland;
- van orthodontische zorg.

Hier kunt u terecht

Bij een tandarts of kaakchirurg in Nederland.

Dit moet u zelf regelen

U heeft van tevoren onze toestemming nodig. Onze adviserend tandarts beoordeelt of u op de zorg bent aangewezen en of de zorg niet onnodig duur is. Bij deze aanvraag moeten minimaal de volgende gegevens zitten; een verslag van de spoedeisende hulp of (tand)arts waar u voor noodhulp bent geweest, röntgenfoto's van de schade aan uw gebit, kleurenfoto's van de tandheelkundige situatie vlak na het ongeval en een behandelplan met kostenbegroting. Als de adviserend tandarts het noodzakelijk acht, kan hij aanvullende informatie opvragen bij uw zorgverlener. Meer informatie over het aanvragen van toestemming vindt u in artikel 1.7 van deze voorwaarden.