

- 6 APR 2017



Zorginstituut Nederland

2016 01535

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Zorg II
Complexe Ouderenzorg
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017015909

Datum 5 april 2017
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2017004158

Onze referentie

2017015909

Uw referenties

G47 201601535 en
G85 201601535

Uw brieven van

24 januari en 24 maart 2017

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende stukken.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Een vertebroil, die alleen is voorzien van sferische en cilindrische correctie en een prisma, valt niet onder de basisverzekering.

Uit de aanvullende stukken blijkt niet dat de vertebroil is voorzien van eigenschappen waardoor het is aan te merken als een bijzonder optisch hulpmiddel.

Voor wat betreft de computerbril blijft eveneens het voorlopig advies staan (uit de bij het hoorzittingsverslag gevoegde nota uit 2005 blijkt overigens dat er destijds sprake was van een sferische en cilindrische correctie plus prisma, er blijkt niet dat het toen om een bijzonder optisch hulpmiddel ging).

Aanvullende vragen

U vraagt Zorginstituut om in te gaan op de stelling dat voor verzoekster drie brillen nodig zijn en dat een bi- of multifocale bril voor haar geen optie is.

Bifocale en multifocale brillen zijn geschikt voor mensen die een visusstoornis (in de zin van verminderde gezichtsscherpte) hebben. Bij verzoekster is echter niet alleen sprake van een visusstoornis (verminderde gezichtsscherpte) met daarbij een erg groot verschil in benodigde sterkte tussen de verschillende afstanden (lezen S+14, afstand zien S+7 volgens de brief oogarts van 15 juni 2016). Verzoekster heeft daarnaast een concentrische beperking van het gezichtsveld

met centraal scotoom, en bovendien nystagmus (ongecontroleerde bewegingen van het oog). Door deze combinatie van factoren is het zeer aannemelijk dat een bi- of multifocale bril voor haar geen geschikte optie is. Immers, bij een bi- en multifocale bril zijn er verschillende sterktes in één glas. Dit vergt een adequate focus (wat door nystagmus bemoeilijkt is). Ook betekenen verschillende sterktes in één glas dat, in vergelijking met een monofocale bril, het oppervlakte van het glas per sterkte kleiner is (wat bij gezichtsveldbeperkingen problemen kan geven).

Dat een bi- of multifocale bril voor verzekerde geen optie is, wordt bevestigd door de brief van de oogarts van 23 februari 2016, die aangeeft dat vanwege de atrofie van de macula een dergelijke bril het beeld zal verstoren.

U vraagt zich ook af of de drie brillen als één bijzonder optisch hulpmiddel kunnen worden gezien. De drie brillen dienen hetzelfde doel, namelijk het corrigeren van een stoornis in de visuele functie van verzoekster. Echter, de aangevraagde vertebril en afhankelijk van het nader onderzoek de computerbril, vallen onder het tweede lid, onderdeel a van artikel 2.13 van de Regeling zorgverzekering en zijn daardoor uitgesloten van vergoeding dan wel verstrekking ten laste van de basisverzekering.

Hooqachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
5 april 2017

Onze referentie
2017015909

24 FEB 2017



Zorginstituut Nederland

2016 01535

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017008805

Datum 23 februari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017004158

Onze referentie
2017008805

Uw referentie
G47 201601535

Uw brief van
24 januari 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 24 januari 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een vertebril. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel B.17 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- Uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in de visuele functie zijn geregeld in artikel 2.13 van de Rzv.
- In het Reglement Hulpmiddelen worden nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
23 februari 2017

Onze referentie
2017008805

Situatie verzoekster

Verzoekster is slechtziend ten gevolge van prematuren-retinopathie en heeft als gevolg van netvliesloslating in het linker oog alleen zicht in het rechter oog. De oogarts schrijft in de brief van 23 februari 2016 dat de gezichtsscherpte, met bril, in het rechter oog 35% bedraagt, en dat zij tevens een concentrische beperking van het gezichtsveld heeft met een centraal scotoom. De oogarts verzoekt tot vergoeding van een verte-, computer- en leesbril. De bevindingen van de optometrist bij het rechter oog zijn: AVOD 0,40, S +7,75, C -3 as 85°, leest met leesadditie 4,0 tekst van 1.25 met verlichting van 800 lux, leesadditie 7,00 leest vlot 1M (de oogarts specificeert dit in de brief van 15 juni 2016, sterkte bij het lezen is S +14, C - 2,5, as 85°). Voor het linker oog S +7,00 balansglas.

Toets verzekerde prestatie, toets zorginhoudelijke voorwaarden

Hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de visuele functie van het oog vallen onder artikel 2.13, eerste lid, onderdeel a, van de Rzv.

Deze gezichtshulpmiddelen kunnen globaal in drie groepen worden verdeeld, namelijk brillen, contactlenzen en bijzondere optische hulpmiddelen. Gewone brillen (voor volwassenen) vallen op grond van het tweede lid, onderdeel a niet onder de te verzekeren prestatie.

Hoewel de oogarts spreekt van 'verte-, computer- en leesbril', en hiermee suggereert dat de drie gevraagde brillen te beschouwen zijn als gewone brillen (die van vergoeding zijn uitgesloten), is het niet uitgesloten dat een of meerdere brillen in geval van verzoekster wel onder de vergoeding vallen.

- De aangevraagde vertebril is volgens de informatie op de nota van 2 februari 2016 voorzien van een sferische en cilindrische correctie en een prisma. Brillenglazen met prisma en sferische/cilindrische correctie zijn te beschouwen als glazen zoals bedoeld in artikel 2.13, tweede lid, onderdeel a, van de Rzv en komen daarmee niet vergoeding in aanmerking. Uitgaande van de omschrijving van de nota van de geleverde bril komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van deze bril vanuit de basisverzekering.

- De leesbril is volgens de (ongedateerde, met 'nummer 1. Leesbril' aangeduide) prijsopgave voorzien van een 'monofocaal loepglas 1,7x hyperoculair'. Uit deze omschrijving volgt dat het hier om een loepenbril gaat. Een loepenbril lijkt qua uiterlijk op een gewone bril, maar is voorzien van een loepglas met sterke vergroting, waarbij de leesafstand kort is. Loepenbrillen zijn bijzondere optische hulpmiddelen. Aanspraak bestaat als redelijkerwijs niet kan worden volstaan met een bril of contactlenzen. Uit de voorliggende informatie is op te maken dat verzoekster voor het lezen niet uitkomt met een gewone leesbril.

- De PC-bril wordt op de (ongedateerde, met 'nummer 2. PC-bril' aangeduide) prijsopgave omschreven met 'monofocaal verteglas lenticulair'. Uit deze omschrijving is niet duidelijk of dit gezien moet worden als een variant op een multifocaal brillenglas of als een bijzonder optisch hulpmiddel zoals bedoeld in de regelgeving. Dit zou nader onderzocht moeten worden, bijvoorbeeld doordat

verweerder en de zorgverlener hierover met elkaar in gesprek gaan. Vervolgens is de vraag of verzoekster hier redelijkerwijs op is aangewezen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op de aangevraagde vertebril.

Datum
23 februari 2017

Onze referentie
2017008805

Artikel 2.13: Uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in de visuele functie (voor zover van toepassing)

1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel f, omvatten:
 - a. hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de visuele functie van het oog en van functies van aan het oog verwante structuren;
 - b. hulpmiddelen ter compensatie van beperkingen:
 - 1° in het lezen, schrijven of gebruik van telecommunicatieapparatuur;
 - 2° bij het om obstakels heenlopen of bij de oriëntatie.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, omvat niet:
 - a. brillenglazen of filterglazen;
 - b. brilmonturen voor brillenglazen of filterglazen;
 - c. eenvoudige hulpmiddelen voor lezen en schrijven.

Beoordeling

In geschil is of verzoekster aanspraak maakt op de aangevraagde vertebril. De aanvraag voor de computerbril en de leesbril zal pas plaats vinden als de dagelijkse bril voldoende comfort en optimaal gebruik bij binnen en buitensituaties biedt. Gezien de opmerking van verweerder dat ook de leesbril en de bril voor computergebruik niet voor vergoeding vanuit de basisverzekering in aanmerking komen en gezien onder meer de brief van verzoekster van 27 juni 2016 waarin zij zegt het hiermee niet eens te zijn, heeft de medisch adviseur deze brillen ook in haar beoordeling betrokken.

Met zijn medisch adviseur is het Zorginstituut van mening dat verzoekster geen aanspraak maakt op de aangevraagde vertebril op grond van de basisverzekering. De vertebril valt namelijk onder artikel 2.13, tweede lid, onderdeel a, van de Rzv.

Omdat de andere twee brillen (nog) niet in geschil zijn verwijst het Zorginstituut voor de beoordeling van de leesbril en computerbril in een toekomstige aanvraag naar het advies van zijn medisch adviseur. Overigens is het de vraag of verzoekster de computerbril niet zou kunnen aanvragen bij het UWV, afhankelijk waarvoor zij deze nodig heeft.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan het verzoek af te wijzen voor zover dat betrekking heeft op de aangevraagde vertebril.

Hoogachtend,