



201901365

Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 23 december 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van twee Phonak Bolero B50-PR hoortoestellen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 20 januari 2020 heeft het Zorginstituut het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie op 14 oktober 2020 het hoorzittingsverslag d.d. 16 september 2020 en aanvullende stukken aan het Zorginstituut gestuurd met het verzoek om een definitief advies.

In artikel B.17 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op hulpmiddelen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zvw is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het voorlopig advies d.d. 20 januari 2020 wordt hieronder voor de volledigheid herhaald.

Voorlopig advies

Geschil (korte weergave)

Situatie verzoeker

Als gevolg van een TIA en een CVA heeft verzoeker motorische beperkingen in zijn handen waardoor het verwisselen van batterijen en harder/zachter zetten van een hoortoestel niet mogelijk zijn.

De klinisch fysisch-audioloog van het audiologisch centrum heeft oplaadbare Phonak Bolero hoortoestellen met afstandsbediening voorgeschreven. Volgens de klinisch fysisch-audioloog zijn er van de AHO-hoortoestellen (achter het oor) geen oplaadbare hoortoestellen in de database bekend. Aanvankelijk had de klinisch fysisch-audioloog een recept voor LIHO (luidspreker in het oor) toestellen uitgeschreven, waarvan wel enkele oplaadbare toestellen in de database zitten, maar de gehoorgang van verzoeker bleek te smal voor het aanpassen van deze toestellen.

Afwijzing verweerder

Verweerder wijst in zijn brief van 14 augustus 2019 het gevraagde af met als motivering dat de keuze voor hoortoestellen buiten de database ondoelmatig is.



Het verwisselen van batterijen is geen veelvoorkomende dagelijkse handeling, en binnen de database zijn er boortoestellen met afstandsbediening, zodat de bediening van de boortoestellen wel mogelijk zou zijn.

Verzoeker noemt het argument van verweerder, dat zijn echtgenote het vervangen van de batterijen erbij kan doen, bizar. Hij geeft aan in hoge mate op zijn echtgenote aangewezen te zijn (aankleden, scheren, huidverzorging, schrijven, telefoneren, vervoer e.a.) en doelmatige zorg bestaat volgens hem ook uit het zo lang en zoveel mogelijk handhaven van iemands zelfredzaamheid en behoud van eigenwaarde, mits dat financieel aanvaardbaar is. Volgens verzoeker doet verweerder door de afwijzing nog een schepje bovenop zijn motorische en verbale afhankelijkheid. Verzoeker wil waar mogelijk, ook zelfstandig iets ondernemen zonder afhankelijk te zijn van anderen, een mogelijkheid die volgens hem door de afwijzing wordt ontnomen.

Juridisch kader

Polisvoorwaarden

In artikel B.17 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een verzekerde prestatie omschreven met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering. In het Reglement Hulpmiddelen staan nadere voorwaarden voor het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zvw is bepaald.

Aanspraak op een hoortoestel voor zover van toepassing

Artikel 2.10, eerste lid, onderdeel a, van de Rzv:

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel c, omvatten hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de hoorfunctie voor zover sprake is van een revalideerbaar oor met ten minste een verlies van 35dB of ernstig oorsuizen.

Redelijkerwijs aangewezen zijn op

Volgens artikel 2.1, derde lid, van het Bzv, heeft een verzekerde slechts recht op een vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

Volgens jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep¹ (hierna: CRvB) moet een hulpmiddel geschikt zijn om de beperkingen/belemmeringen van verzekerde in aanvaardbare mate te compenseren en dienen alsmede de concrete feiten en omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik is aangewezen, richtinggevend te zijn.

Vervolgens is het, gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 van de Zvw, uitgangspunt dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. De verstrekking moet niet onnodig duur zijn. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn.²

¹ CRvB, 15 augustus 2007, 05/5963 ZFW en CRvB, 19 september 2007, 06/1478 ZFW.

² Idem.



Keuzeprotocol hoorzorg

Een tool is ontwikkeld om artikel 2.1, derde lid, van het Bzv toe te passen op de hoorzorg: het Keuzeprotocol hoorzorg.³ Een verzekerde krijgt door toepassing van dit protocol in principe datgene waarop hij redelijkerwijs is aangewezen.

Het protocol voor de hoorzorg bestaat in beginsel, samengevat, uit de volgende stappen:

- een uitgebreide hoortest,
- een uitgebreide vragenlijst (zogeheten 'Amsterdamse vragenlijst', om te achterhalen welke beperkingen de patiënt ervaart in het horen en verstaan en wat de belangrijke (luister)situaties zijn waar verbetering moet komen),
- bepaling van de zorgvraag door de audicien/audioloog, op basis van de uitslag van de gehoortest en vragenlijst, en
- keuze voor een hoortoestel uit de categorie die bij de zorgvraag past.

Er is een hoortoestellendatabase ontwikkeld, waarin de hoortoestellen opgenomen zijn die voor vergoeding in aanmerking komen.⁴ Er zijn vijf categorieën waarin de hoortoestellen zijn ingedeeld. Deze indeling is gebaseerd op de zorgvraag en de complexiteit van het hoorprobleem. Categorie 5 betreft hoortoestellen met een gehooroplossing voor de meest complexe hoorproblemen (zwaar gehoorverlies). De indeling van deze hoortoestellen in de vijf categorieën is gedaan door onafhankelijke audiciens, audiologen en wetenschappers. Hoortoestellen die niet in deze database zijn opgenomen worden in de praktijk ook wel 'buitencategorie' of 'categorie 6' hoortoestellen genoemd.

In principe komt een verzekerde uit met een hoortoestel uit de database, passend bij de categorie waarin hij/zij is ingedeeld. Als dit niet het geval is kan een buiten-categorie hoortoestel toch worden vergoed als sprake is van een bijzondere zorgvraag. De aanvraag moet dan gedegen onderbouwd zijn door de zorgverlener waarbij doorgaans twee hoortoestellen uit de database zijn uitgeprobeerd.

Beoordeling

De vraag moet worden beantwoord of verzoeker aanspraak maakt op vergoeding van de kosten van de aangevraagde hoortoestellen. Het Zorginstituut heeft met zijn medisch adviseur de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Bij verzoeker is niet het gehoorverlies de reden van de aanvraag voor buitencategorie hoortoestellen, maar de beperkingen in fijne motoriek, waardoor het verzoeker niet lukt om de volumeknop te bedienen en batterijen te wisselen. Ook de motorische beperkingen moeten worden meegenomen in de beoordeling welk hoortoestel adequaat is voor verzoeker, immers de concrete feiten en omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik is aangewezen, dienen richtinggevend te zijn.

³ Vanuit Zorgverzekeraars Nederland in samenwerking met onder meer audiciens en de patiëntenvereniging NVVS

⁴ Idem.



In het algemeen gaan batterijen enkele dagen tot enkele weken mee, en is de levensduur van batterijen mede afhankelijk van het gebruik van het hoortoestel.⁵ Als batterijen niet frequent vervangen hoeven te worden, zal verstrekking van een oplaadbaar hoortoestel buiten de database zonder meer ondoelmatig zijn. Als vervanging zeer frequent nodig is, ondanks goed gebruik⁶, en als het dan frequent voorkomt dat vervanging nodig is op onverwachte, ongelukkige momenten, dan kan een oplaadbaar toestel aangewezen zijn. Ten aanzien van de afstandsbediening geldt eveneens dat iemand hierop aangewezen kan zijn als de instellingen van het hoortoestel frequent aangepast moeten worden en de gebruiker dit niet aan het hoortoestel zelf kan doen.

Uit de voorliggende informatie is op te maken dat oplaadbare (LIHO) hoortoestellen uit de database overwogen c.q. uitgeprobeerd zijn en bleek dat deze niet voldeden. Of ook een AHO-hoortoestel uit de database is overwogen en uitgeprobeerd (bijvoorbeeld een die, naar verwachting, minder batterijen zal verbruiken, c.q. met afstandsbediening) wordt uit de voorliggende informatie niet duidelijk. Kortom, niet duidelijk is of er hoortoestellen in de database zijn die voor verzoeker een voldoende adequaat, doelmatig alternatief zijn, gezien zijn beperkingen. Dit zou nader onderzocht moeten worden.

NB: in tegenstelling tot zorgverzekeraars en zorgverleners heeft het Zorginstituut geen toegang tot de hoortoestellendatabase. Eventueel zouden verweerder en/of zorgverlener kunnen verifiëren of er (inmiddels) wel oplaadbare AHO-hoortoestellen in de database zijn opgenomen.

Advies van het Zorginstituut

Gelet op al het voorgaande adviseert het Zorginstituut u om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Definitief advies

Aanvullende informatie

Uit de brief van 17 september 2020 van verweerder blijkt dat verweerder, net als het Zorginstituut, niet beschikt over een kant-en-klare lijst uit de database van AHO-hoortoestellen die oplaadbaar zijn en die bediend kunnen worden met afstandsbediening. Wel heeft verweerder een lijst van oplaadbare hoortoestellen opgesteld waar eerder specificaties van zijn opgezocht. Of deze ook afstandsbediening hebben is verweerder niet bekend. Verweerder geeft wel aan dat het zou kunnen zijn dat een afstandsbediening niet nodig is, omdat de hoortoestellen wellicht via de smartphone kunnen worden bediend. Verder geeft verweerder aan dat deze lijst niet limitatief is en dat er mogelijk meer oplaadbare hoortoestellen zijn in deze categorieën.

In de door verweerder gegeven lijst zitten naast AHO-hoortoestellen ook een aantal hoortoestellen die aangeduid zijn met RIC. Dit betreft hoortoestellen waarvan de behuizing eveneens achter het oor zit, maar deze is kleiner dan die van reguliere AHO-hoortoestellen. Kenmerkend voor RIC-hoortoestellen is dat hierbij de luidspreker in de gehoorgang zit (LIHO, RIC: Receiver In Canal). Uit het

⁵ De levensduur hangt af van het type batterij en het gebruik (hoe lang een hoortoestel gedragen wordt: volume, aanpassingen, etc). Volgens sommige leveranciers worden batterijen gemiddeld iedere vijf dagen vervangen, en dit kan dus ook frequenter of minder frequent zijn.

⁶ Adviezen om de levensduur van hoortoestelbatterijen te verlengen zijn, onder andere, een aantal minuten wachten na het verwijderen van de sticker van een nieuwe batterij, het open zetten van de batterijklep als deze niet gedragen wordt, e.a. (zie ook websites van hoortoestelfabrikanten en leveranciers).



gegeven dat IHO-hoortoestellen voor verzoeker geen optie zijn vanwege een te nauwe gehoorgang, volgt dat ook RIC/LIHO-hoortoestellen voor hem geen optie zullen zijn, zoals verzoeker in zijn email ook aangeeft.

Of er onder de overig genoemde hoortoestellen voor verzoeker geschikte hoortoestellen zijn, wordt uit de voorliggende gegevens niet duidelijk. Verweerder geeft aan dat het aan de leverancier/zorgverlener is om dit verder voor de klant te beoordelen en te onderbouwen, o.a. door het alsnog beantwoorden van de vragen die in januari 2020 door de SKGZ aan verzoeker zijn gesteld.

In de betreffende brief van 21 januari 2020 blijkt dat het gaat om de volgende vragen en geeft de SKGZ aan dat zij deze antwoorden bij voorkeur ontvangt van de klinisch fysisch-audioloog van verzoeker:

- Zijn achter-het-oor-hoortoestellen (AHO-hoortoestellen) met batterijen én afstandsbediening uit de landelijke hoortoestellendatabase geprobeerd? Bijvoorbeeld AHO-hoortoestellen die, naar verwachting, weinig batterijen zullen verbruiken?
- Zo niet, wat waren de overwegingen deze AHO-hoortoestellen niet voor te schrijven?
- Zo ja, waarom voldeden deze AHO-hoortoestellen niet?

Bij de voorliggende stukken is geen informatie aanwezig van een klinisch fysisch-audioloog met antwoorden op de gestelde vragen. Er is wel een brief van 12 oktober 2020 van de audicien, die aangeeft dat het gebruik IHO-hoortoestellen geen succes was vanwege de te smalle gehoorgang van verzoeker. Er is toen gekozen voor een hoortoestel met thintube luchtslang met een maatwerk oorstukje. Op de door verweerder gegeven lijst met hoortoestellen gaat de audicien niet in. Ook geeft de audicien geen antwoord op de door de SKGZ gestelde vragen.

Beoordeling

Op basis van de aanvullende informatie blijft niet duidelijk of er hoortoestellen in de database zijn die voor verzoeker gezien zijn beperkingen, een voldoende adequaat en doelmatig alternatief zijn.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Op basis van de voorliggende informatie kan niet geconcludeerd worden dat verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op twee Phonak Bolero B50-PR hoortoestellen.

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2020002708

Datum 20 januari 2020
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

T

Zaaknummer
2019064690

Onze referentie
2020002708

Uw referentie
201901365

Uw brief van
23 december 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 december 2019 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van twee Phonak Boloro B50-PR hoortoestellen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Geschil (korte weergave)

Situatie verzoeker

Als gevolg van een TIA en een CVA heeft verzoeker motorische beperkingen in zijn handen waardoor het verwisselen van batterijen en harder/zachter zetten van een hoortoestel niet mogelijk zijn.

De klinisch fysisch-audioloog van het audiologisch centrum heeft oplaadbare Phonak Boloro hoortoestellen met afstandsbediening voorgeschreven.

Volgens de klinisch fysisch-audioloog zijn er van de AHO-hoortoestellen (achter het oor) geen oplaadbare hoortoestellen in de database bekend. Aanvankelijk had de klinisch fysisch-audioloog een recept voor LIHO (luidspreker in het oor) toestellen uitgeschreven, waarvan wel enkele oplaadbare toestellen in de database zitten, maar de gehoorgang van verzoeker bleek te smal voor het aanpassen van deze toestellen.

Afwijzing verweerder

Verweerder wijst in zijn brief van 14 augustus 2019 het gevraagde af met als motivering dat de keuze voor hoortoestellen buiten de database ondoelmatig is. Het verwisselen van batterijen is geen veelvoorkomende dagelijkse handeling, en binnen de database zijn er hoortoestellen met afstandsbediening, zodat de bediening van de hoortoestellen wel mogelijk zou zijn.

Verzoeker noemt het argument van verweerder, dat zijn echtgenote het vervangen van de batterijen erbij kan doen, bizar. Hij geeft aan in hoge mate op zijn echtgenote aangewezen te zijn (aankleden, scheren, huidverzorging, schrijven, telefoneren, vervoer e.a.) en doelmatige zorg bestaat volgens hem ook uit het zo lang en zoveel mogelijk handhaven van iemands zelfredzaamheid en behoud van eigenwaarde, mits dat financieel aanvaardbaar is. Volgens verzoeker doet verweerder door de afwijzing nog een schepje bovenop zijn motorische en verbale afhankelijkheid. Verzoeker wil waar mogelijk, ook zelfstandig iets ondernemen zonder afhankelijk te zijn van anderen, een mogelijkheid die volgens hem door de afwijzing wordt ontnomen.

Juridisch kader

Polisvoorwaarden

In artikel B.17 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** omschreven met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering. In het Reglement Hulpmiddelen staan nader voorwaarden voor het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zvw is bepaald.

Aanspraak op een hoortoestel voor zover van toepassing

Artikel 2.10, eerste lid, onderdeel a, van de Rzv:

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel c, omvatten hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de hoorfunctie voor zover sprake is van een revalideerbaar oor met ten minste een verlies van 35dB of ernstig oorsuizen.

Redelijkerwijs aangewezen zijn op

Volgens artikel 2.1, derde lid, van het Bzv, heeft een verzekerde slechts recht op een vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

Volgens jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep¹ (hierna: CRvB) moet een hulpmiddel geschikt zijn om de beperkingen/belemmeringen van verzekerde in aanvaardbare mate te compenseren en dienen alsmede de concrete feiten en omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik is aangewezen, richtinggevend te zijn.

Vervolgens is het, gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 van de Zvw, uitgangspunt dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. De verstrekking moet niet onnodig duur zijn.

¹ CRvB, 15 augustus 2007, 05/5963 ZFW en CRvB, 19 september 2007, 06/1478 ZFW.

Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn.²

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Keuzeprotocol hoorzorg

Een tool is ontwikkeld om artikel 2.1, derde lid, van het Bzv toe te passen op de hoorzorg: het Keuzeprotocol hoorzorg.³ Verzekerde krijgt door toepassing van dit protocol in principe datgene waarop hij redelijkerwijs is aangewezen.

Datum
20 januari 2020

Onze referentie
2020002708

Het protocol voor de hoorzorg bestaat in beginsel, samengevat, uit de volgende stappen:

- een uitgebreide hoortest,
- een uitgebreide vragenlijst (zogenoeten 'Amsterdamse vragenlijst', om te achterhalen welke beperkingen de patiënt ervaart in het horen en verstaan en wat de belangrijkste (luister)situaties zijn waar verbetering moet komen),
- bepaling van de zorgvraag door de audicien/audioloog, op basis van de uitslag van de gehoortest en vragenlijst, en
- keuze voor een hoortoestel uit de categorie die bij de zorgvraag past.

Er is een hoortoestellendatabase ontwikkeld, waarin de hoortoestellen opgenomen zijn die voor vergoeding in aanmerking komen.⁴ Er zijn vijf categorieën waarin de hoortoestellen zijn ingedeeld. Deze indeling is gebaseerd op de zorgvraag en de complexiteit van het hoorprobleem. Categorie 5 betreft hoortoestellen met een gehooroplossing voor de meest complexe hoorproblemen (zwaar gehoorverlies). De indeling van deze hoortoestellen in de vijf categorieën is gedaan door onafhankelijke audiciens, audiologen en wetenschappers. Hoortoestellen die niet in deze database zijn opgenomen worden in de praktijk ook wel 'buitencategorie' of 'categorie 6' hoortoestellen genoemd.

In principe komt een verzekerde uit met een hoortoestel uit de database, passend bij de categorie waarin hij/zij is ingedeeld. Als dit niet het geval is kan een buiten-categorie hoortoestel toch worden vergoed als sprake is van een bijzondere zorgvraag. De aanvraag moet dan gedegen onderbouwd zijn door de zorgverlener waarbij doorgaans twee hoortoestellen uit de database zijn uitgeprobeerd.

Beoordeling

De vraag moet worden beantwoord of verzekerde aanspraak maakt op vergoeding van de kosten van de aangevraagde hoortoestellen. Het Zorginstituut heeft met zijn medisch adviseur de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Bij verzoeker is niet het gehoorverlies de reden van de aanvraag voor buitencategorie hoortoestellen, maar de beperkingen in fijne motoriek, waardoor het verzoeker niet lukt om de volumeknop te bedienen en batterijen te wisselen. Ook de motorische beperkingen moeten worden meegenomen in de beoordeling welk hoortoestel adequaat is voor verzoeker, immers de concrete feiten en

² Idem.

³ Vanuit Zorgverzekeraars Nederland in samenwerking met onder meer audiciens en de patiëntenvereniging NVVS

⁴ Idem.

omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik is aangewezen, dienen richtinggevend te zijn.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

In het algemeen gaan batterijen enkele dagen tot enkele weken mee, en is de levensduur van batterijen mede afhankelijk van het gebruik van het hoortoestel.⁵ Als batterijen niet frequent vervangen hoeven te worden, zal verstrekking van een oplaadbaar hoortoestel buiten de database zonder meer ondoelmatig zijn. Als vervanging zeer frequent nodig is, ondanks goed gebruik⁶, en als het dan frequent voorkomt dat vervanging nodig is op onverwachte, ongelukkige momenten, dan kan een oplaadbaar toestel aangewezen zijn. Ten aanzien van de afstandsbediening geldt eveneens dat iemand hierop aangewezen kan zijn als de instellingen van het hoortoestel frequent aangepast moeten worden en de gebruiker dit niet aan het hoortoestel zelf kan doen.

Datum
20 januari 2020

Onze referentie
2020002708

Uit de voorliggende informatie is op te maken dat oplaadbare (LIHO) hoortoestellen uit de database overwogen c.q. uitgeprobeerd zijn en bleek dat deze niet voldeden. Of ook een AHO-hoortoestel uit de database is overwogen en uitgeprobeerd (bijvoorbeeld een die, naar verwachting, minder batterijen zal verbruiken, c.q. met afstandsbediening) wordt uit de voorliggende informatie niet duidelijk. Kortom, niet duidelijk is of er hoortoestellen in de database zijn die voor verzoeker een voldoende adequaat, doelmatig alternatief zijn, gezien zijn beperkingen. Dit zou nader onderzocht moeten worden.

NB: in tegenstelling tot zorgverzekeraars en zorgverleners heeft het Zorginstituut geen toegang tot de hoortoestelendatabase. Eventueel zouden verweerder en/of zorgverlener kunnen verifiëren of er (inmiddels) wel oplaadbare AHO-hoortoestellen in de database zijn opgenomen.

Advies van het Zorginstituut

Gelet op al het voorgaande adviseert het Zorginstituut u om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,



⁵ De levensduur hangt af van het type batterij en het gebruik (hoe lang een hoortoestel gedragen wordt: volume, aanpassingen, etc). Volgens sommige leveranciers worden batterijen gemiddeld iedere vijf dagen vervangen, en dit kan dus ook frequenter of minder frequent zijn.

⁶ Adviezen om de levensduur van hoortoestelbatterijen te verlengen zijn, onder andere, een aantal minuten wachten na het verwijderen van de sticker van een nieuwe batterij, het open zetten van de batterijklep als deze niet gedragen wordt, e.a. (zie ook websites van hoortoestelfabrikanten en leveranciers).