

# **ANONIEM**

# **Bindend advies**

|               |                         |
|---------------|-------------------------|
| Partijen      | : A te B vs C te D      |
| Zaak          | : Mondzorg, implantaten |
| Zaaknummer    | : ANO07.368             |
| Zittingsdatum | : 5 december 2007       |

Zaak: ANO07.368 (Mondzorg, implantaten)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10 en 11 Zvw, 2.7 Bzv)

---

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 9 januari 2007 inzake het niet vergoeden van de kosten van het inbrengen van twee implantaten in de onderkaak.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), alsmede op basis van een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 9 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat de kosten van het inbrengen van twee implantaten in de onderkaak niet voor vergoeding in aanmerking komen.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Vervolgens heeft een onderzoek door de tandheeldkundig adviseur plaatsgevonden. Bij brief van 21 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 10 mei 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de kosten van het inbrengen van de twee implantaten alsnog te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 14 juni zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

- 3.7. Bij brief van 5 september 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 van de Zvw.
- 3.8. Op 5 september 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 4 oktober 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 8 november 2007 aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 5 december 2007 gehoord, waarbij verzoeker telefonisch aan de hoorzitting heeft deelgenomen. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen.
- 3.11. Bij brief van 10 december 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie op 13 december 2007 meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

#### 4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker is een 55-jarige man. Hij maakt momenteel gebruik van een uitneembare gebitsprothese, maar deze past niet goed. Verzoeker stelt dat hij niet goed kan praten met de huidige prothese en dat dit zeer lastig is in verband met zijn werk als bedrijfstrainer. Het aanbrengen van implantaten vormt hiervoor een oplossing. Verzoeker erkent dat geen lichamelijke oorzaak aanwezig is voor het niet verdragen van een uitneembare prothese.

#### 5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat op grond van artikel 26.2 van de zorgverzekering de kosten van het inbrengen van een tandheelkundig implantaat alleen voor vergoeding in aanmerking komen indien sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.
- 5.2. Verzoeker is door de tandheelkundig adviseur van de zorgverzekeraar onderzocht. Deze heeft geconstateerd dat de onderkaak van verzoeker niet zeer ernstig geslonken is. De kosten van het plaatsen van twee implantaten in de onderkaak komen op grond van de bepalingen in de zorgverzekering dan ook niet voor vergoeding in aanmerking.

#### 6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

## 7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.
- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis, zodat de verzekerde gebruik kan maken van niet gecontracteerde zorg. Vergoeding voor tandheelkundige zorg is geregeld in artikel 26.2 van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voor zover relevant, het volgende:

*“Omschrijving: vergoeding van de kosten van zorg zoals tandartsen en orthodontisten die plegen te bieden, die noodzakelijk is:*

*1. indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;  
(...);*

*De zorg zoals genoemd in dit artikel onder omschrijving, punt 1, omvat ook het aanbrengen van een tandheelkundige implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.”*

- 7.3. De regeling van artikel 26.2 is volgens artikel 2.10 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. Op grond van artikel 10 sub a van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de mondzorg. Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om mondzorg is een en ander, conform lid 3, naar aard en omvang geregeld in artikel 2.7 van het Bzv, waarvan lid 1 onderdeel a bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op tandheelkundige zorg die noodzakelijk is indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. In lid 2 is bepaald dat onder de zorg, zoals bedoeld in lid 1, onderdeel a, tevens is begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien sprake is van een zeer ernstig

geslonken tandeloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.

- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. De commissie stelt vast dat in de situatie van verzoeker een indicatie voor bijzondere tandheelkunde als bedoeld in artikel 26.2 van de zorgverzekering ontbreekt. Naar uit de toelichting op de onderliggende wetgeving blijkt, kan een implantaatbehandeling op de voet van dit artikel alleen worden vergoed in zeer ernstige gevallen. Als voorbeelden worden genoemd oligodontiepatiënten, schisispatiënten en oncologiepatiënten met gedeeltelijke resectie van kaakdelen. Zulks is in het geval van verzoeker niet aan de orde.
- 7.8. Als sprake is van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel, kan een implantaatbehandeling eveneens voor vergoeding in aanmerking komen, waarbij alsmede de voorwaarde geldt dat sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak. Bij verzoeker is dit laatste niet het geval, zodat ook om die reden geen aanspraak op vergoeding van de implantaten bestaat. Dat niet met een normale prothetische voorziening zou kunnen worden volstaan, wordt weliswaar gesteld, maar is niet nader onderbouwd.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
- 8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 19 december 2007,

Voorzitter