

ANONIEM

Bindend advies

Partijen	: A te B versus C te D
Zaak	: Hulpmiddelen, Lifestand®
Zaaknummer	: ANO08.0965
Zittingsdatum	: 12 maart 2008

BINDEND ADVIES

Zaak ANO08.0965 (Hulpmiddelen, Lifestand®)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv en 2.6 jo 2.12 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 23 januari 2007 tot afwijzing van de aanvraag voor een machtiging voor de Lifestand®.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basisverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zorgverzekeringswet (Zvw).
- 3.2. Verzoeker wenst een machtiging voor de Lifestand® (hierna: de aanspraak). Bij brief van 23 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 5 april 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 3 juli 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 8 november 2007 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 22 januari 2008 aan verzoekster gestuurd.
- 3.7. Bij brief van 22 januari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen

(hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw, gevraagd. Het CVZ heeft bij brief van 1 februari 2008 de commissie geadviseerd de aanspraak van verzoekster af te wijzen, omdat de aanspraak geen verzekerde prestatie is onder de zorgverzekering. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.

- 3.8. Partijen zijn uitgenodigd voor de hoorzitting van 12 maart 2008. Bij brief van 25 februari 2008 heeft de zorgverzekeraar de commissie meegedeeld af te zien van de mogelijkheid gehoord te worden. Verzoekster is in persoon gehoord. Daarbij is zij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.9. Bij brief van 14 maart 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 19 maart 2008 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1 Verzoekster is, blijkens een verklaring van het Revalidatie Centrum Amsterdam van 4 december 2006, ten gevolge van een complete dwarslaesie, gelokaliseerd ter hoogte van Th5, volledig verlamd aan de beenspieren en voor een groot gedeelte aan de rompspieren.
- 4.2 Verzoekster stelt dat de Lifestand® niet als een rolstoelvoorziening is aangevraagd, maar als medisch hulpmiddel. Het hulpmiddel is aangevraagd om (i) dagelijks zelfstandig van houding te kunnen veranderen, (ii) contracturen in heupen, knieën en enkels te voorkomen, en (iii) het zelfstandig uitvoeren van staande activiteiten binnenshuis mogelijk te maken. Volgens verzoekster zal het hulpmiddel ook van toegevoegde waarde zijn voor haar fysieke gesteldheid. Een standaard sta-orthese voldoet niet, omdat zij deze niet zelfstandig en veilig kan gebruiken.
- 4.3 Tijdens de hoorzitting heeft de vertegenwoordigster van verzoekster nog betoogd dat de interpretatie te verdedigen valt dat de Lifestand® kan worden gezien als orthopedische beugelapparatuur.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar de voorwaarden van de zorgverzekering en geeft aan dat de Lifestand® geen verstrekking is in de zin van de zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Een dergelijk hulpmiddel dient via de gemeente te worden aangevraagd. Ten aanzien van het behandelen van de aanvraag als een medisch hulpmiddel, geeft de zorgverzekeraar aan dat een aanvraag altijd wordt getoetst aan de wet- en regelgeving, ook al is deze gedaan door een (revalidatie)arts.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te

brengen. Ten aanzien van de aanvullende verzekering is de commissie niet bevoegd.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 Het betreft hier een naturaverzekering, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg of hulpverleners in dienst van de zorgverzekeraar. Aanspraak op hulpmiddelen is geregeld in artikel 7 van de “Lijst van aanspraken” van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt voor de omvang van de aanspraken, voorzover hier van belang:

“eigendom- dan wel bruikleenverstrekking, tevens indien nodig correctie, vervanging en/of herstel van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen, opgenomen in de Regeling zorgverzekering c.q. het (...) Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar”.

- 7.2 De regeling van artikel 7 van de “Lijst van aanspraken” is volgens artikel 4 lid 1 van de “Algemene voorwaarden” van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Rzv.
- 7.3 Het krachtens de Zvw te verzekeren risico omvat op grond van artikel 10 sub d Zvw onder andere de hulpmiddelenzorg. Artikel 11 lid 1 onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 Zvw, naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. Rzv.
- 7.4 De in de polis opgenomen regeling ten aanzien van hulpmiddelen strookt met de toepasselijke wet- en regelgeving, in die zin dat daarnaar rechtstreeks wordt verwezen.
- 7.5 De commissie stelt vast dat in de Rzv, waarnaar artikel 7 van de “Lijst van aanspraken” van de zorgverzekering verwijst, geen zelfstandige aanspraak op de Lifestand® is opgenomen. De vraag is vervolgens of de Lifestand® wellicht kan worden gerekend tot één van de wél in de Rzv genoemde categorieën van hulpmiddelen. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie het volgende.
- 7.6 De leverancier omschrijft de Lifestand® op zijn website als een rolstoel met stafunctie. Verder geeft het CVZ, welk college een adviserende en voorlichtende rol heeft ten aanzien van de aard, omvang en inhoud van de te verzekeren prestaties in het kader van de zorgverzekering (zie artikel 65 en 66 Zvw), in zijn advies van 20 februari 2008 aan dat de Lifestand® primair kan worden beschouwd als een rolstoel waarin een sta-opsysteem is ingebouwd c.q. integraal deel uitmaakt van de rolstoel.
- 7.7 In de toelichting op artikel 2.12 Rzv, welk artikel onder meer de aanspraak op orthopedische beugelapparatuur regelt, is aangegeven dat rolstoelen compleet en gebruiksklaar – derhalve inclusief zit- of staorthese – op grond van de Wet voorzieningen gehandicapten (thans: Wet maatschappelijke ondersteuning) door gemeenten verstrekt dienen te worden. Hieruit kan worden afgeleid dat de Lifestand® niet gerekend kan worden tot de orthesen, waarop artikel 2.12 Rzv ziet.
- 7.8 De commissie heeft nog onderzocht of verzoekster mogelijk aanspraak zou kunnen doen gelden op een aangepaste stoel met sta-opsysteem als bedoeld in artikel 2.33

Rzv en voorts of de Lifestand® als een zodanige stoel, voorzien van zwenkwielen, kan worden aangemerkt. Artikel 2.33 Rzv luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“1.(...);

b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of het opstaan, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reu-zen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:

1. sta-opsysteem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte;

2. specifieke polstering;

3. abductiebalk;

4. arthrodese-zitting;

5. pelottes voor zijwaartse steun.

2. Onder de in het eerste lid, onderdeel b, bedoelde hulpmiddelen zijn hulpmiddelen in een uitvoering met zwenkwielen (...) begrepen, (...).”

- 7.9 Naar het oordeel van de commissie moet de eerste, in overweging 7.8 gestelde, vraag ontkennend worden beantwoord. Verzoekster heeft weliswaar een probleem met het opstaan, maar heeft geen indicatie voor een aangepaste stoel met een sta-opfunctie. Uit de toelichting op de Rzv blijkt dat een sta-op-stoel niet is bedoeld voor verzekerden met problemen met staan of lopen. De tweede vraag kan om die reden onbeantwoord blijven.
- 7.10 Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat de Lifestand® niet kan worden aangemerkt als een hulpmiddel in de zin van artikel 7 van de “Lijst van aanspraken” van de zorgverzekering en op grond van de huidige regelgeving mitsdien niet voor verstrekking ten laste van de zorgverzekering in aanmerking komt. Het verzoek dient daarom te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 23 april 2008,

Voorzitter