



Zorginstituut Nederland

201800929

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018055488

Datum 2 november 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018054570

Onze referentie
2018055488

Uw referentie
201800929

Uw brief van
25 oktober 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 25 oktober 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een buikwandcorrectie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4.5. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op plastische chirurgie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Casus

Verzoekster heeft bij verweerder een aanvraag ingediend voor een buikwandcorrectie in combinatie met herstel van een navelbreuk. Verzoekster heeft in 2015 een gastric bypass ondergaan en is als gevolg daarvan 55 kg afgevallen. Hierdoor heeft verzoekster overtollige huid op haar buik en heeft zij voor het eerst een zwelling van 1,5 tot 2 cm rondom de navel ontdekt. Recent zijn er pijnklachten van de navelbreuk ontstaan. Verzoekster heeft soms last van buikpijn door het bewegen en rommelen in haar buik waardoor zij van de pijn niet kan eten, drinken, liggen en zitten. Ook is verzoekster af en toe misselijk zonder

braken. De zwelling is terug te duwen in de buik, dit is echter wel pijnlijk. Verder heeft verzoekster last van smetten door het overtollige huid op haar buik. Het smetten is steeds aanwezig en wordt erger door warm weer. De smetten stinken ook. Verzoekster wast de smetplekken meerdere keren per dag en gebruikt op advies van de huisarts Sudocrem® of Bepanthen® zalf. Verzoekster heeft een negatief zelfbeeld en vertoont sociaal vermijdingsgedrag. De behandelaar van verzoekster stelt voor om het herstel van de navelbreuk te combineren met een buikwandcorrectie. Dit zou kosten besparen en daarnaast stelt verzoekster dat een buikwandcorrectie niet meer mogelijk is na herstel van de navelbreuk.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
2 november 2018

Onze referentie
2018055488

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de buikwandcorrectie afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat er geen sprake was van verminking of een lichamelijke functiestoornis. Daarnaast stelt verweerder dat de lichamelijke klachten van verzoekster verband houden met de navelbreuk en niet objectiveerbaar gerelateerd zijn aan de overhang van de buik. Volgens verweerder ontbreekt een onderbouwing van de noodzaak van een buikwandcorrectie in het kader van de navelbreuk.

Juridische beoordeling

Bij plastische chirurgie en overige behandelingen van het uiterlijk gaat het voornamelijk om de aanwezigheid van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen of verminking, zoals omschreven is in artikel 2.4, onder b, van het Besluit zorgverzekering (Bzv).

Daarnaast moet, omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben, de aanvraag worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandelingen van plastisch-chirurgische aard die zijn opgenomen in de VAGZ Werkwijzer beoordeling behandelingen van plastisch-chirurgische aard.¹ Uit de werkwijzer blijkt dat vergoeding van een abdominoplastiek mogelijk is bij (voor zover relevant in deze casus):

- Verminking door ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting, hieronder wordt verstaan:
 - Een Pittsburgh Rating Scale graad 3, of
 - Een verminking van de buikwand die in ernst is te vergelijken met een derdegraads verbranding.
- Lichamelijke functiestoornissen
 - Onbehandelbaar smetten, of
 - een ernstige bewegingsbeperking.

Over smetten staat in de Werkwijzer opgenomen dat hieronder wordt verstaan chronische (> 6 maanden), onbehandelbare smetten, waarbij voldoende hygiënische maatregelen en een adequate medische/farmacologische behandeling onvoldoende resultaat hebben gehad (lichamelijke functiestoornissen). Bij de behandeling moet de landelijke richtlijn verpleging en verzorging 'Smetten (intertrigo) preventie en behandeling' zijn gevolgd.²

¹ VAGZ Werkwijzer beoordeling behandelingen van plastisch-chirurgische aard (2018), versie 18.0. Geraadpleegd via: <https://www.vagz.nl/documents.php>

² LEVV, NIVEL, NVDVV, Landelijke multidisciplinaire richtlijn smetten (intertrigo) preventie en behandeling, 2011. Geraadpleegd via: http://continentie.venvn.nl/Portals/20/Richtlijnen/richtlijn_smetten_2011-1.pdf

Onder lichamelijke functiestoornissen vallen niet rugklachten of een rectusdiastase. Ook psychische klachten kunnen geen aanspraak geven op vergoeding.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Datum
2 november 2018

Onze referentie
2018055488

Beoordeling

Op basis van het dossier is onvoldoende aangetoond dat er sprake is van een lichamelijke functiestoornis of verminking, zoals omschreven in de VAGZ werkwijzer. Psychische klachten zijn door de wetgever uitgesloten als grond voor vergoeding.

Niet aannemelijk is gemaakt dat er een medische noodzaak bestaat voor een buikwandcorrectie in het kader van de navelbreuk of dat een buikwandcorrectie niet kan worden uitgevoerd na herstel van de navelbreuk.

Conclusie

De medisch adviseur concludeert dat verweerder de aanvraag terecht heeft afgewezen.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg