



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. -
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017012687

Datum 21 maart 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017008128

Onze referentie
2017012687

Uw referentie
G47 201601299

Uw brief van
16 februari 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 16 februari 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van slijmuitzuigapparatuur, aangeschaft in Polen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 2 van de zorgverzekering bepaalt dat deze is gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- Artikel 35 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak hulpmiddelen met verwijzing naar het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- Uitwendige hulpmiddelen voor het ademhalingsstelsel zijn geregeld in artikel 2.9 van de Rzv.

- Het Reglement Hulpmiddelen stelt nadere voorwaarden aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
21 maart 2017

Onze referentie
2017012687

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

De longarts geeft in de brief van 22 maart 2013 aan dat verzoekster bekend is met onder andere spastische tetraplegie, slechte hoestfunctie en sputumretentie. De ouders maken gebruik van uitzuigapparatuur, de Atmos 220v 20-40 mmHG, en geven aan dat de Atmos te weinig kracht heeft. De longarts stelt op dat moment voor om de Atmoport N 360v 40-60 mmHG te geven. In een daaropvolgend schrijven van 18 april 2013 geeft de longarts aan dat zij geen argumenten kunnen vinden om de medische noodzaak van een Atmoport te ondersteunen. Bij goed gebruik moet de Atmos voldoen, wat ook wordt bevestigd door de leverancier van de Atmos, aldus de longarts.

In november 2015 heeft verzoekster een aanvraag ingediend voor vergoeding van een in Polen gekocht slijmuitzuigapparaat. Volgens de gemachtigde van verzoekster voldeed het andere apparaat niet, is het niet krachtig genoeg en gaat het steeds kapot. Ook zouden diverse reparaties door (tussenkost) van de leverancier zijn uitgevoerd.

Volgens de brief van verweerder van 25 augustus 2016 gevoegde telefoonnotities van februari 2016, ruilt de leverancier altijd om als een apparaat defect is en doet hij geen reparatie. Normaal gesproken is dit omruilen een keer per twee jaar, maar bij verzoekster bijna maandelijks. Het in Polen gekochte apparaat heeft volgens de leverancier geen Nederlands keurmerk (wat daarmee wordt bedoeld is niet helemaal duidelijk) en kan niet door de leverancier gerepareerd worden. Het door de leverancier geleverde en zo nodig om te ruilen uitzuigapparaat is een adequate oplossing.

Gezien het feit dat zowel de leverancier als de longarts aangeven dat de door verweerder verstrekte uitzuigapparatuur bij goed gebruik moet voldoen, en het gegeven dat het in Polen gekochte apparaat geen Nederlands keurmerk heeft en, indien nodig, niet gerepareerd kan worden, is de afwijzing van dit apparaat terecht.

Overigens moet worden opgemerkt dat uit de voorliggende gegevens is op te maken dat de door de verweerder verstrekte apparatuur meer dan gemiddeld omgeruild moest worden. De vraag is wat hier de oorzaak van is en of dit doelmatig is. Het apparaat leidt kennelijk tot ontevredenheid bij verzoekster. Misschien zouden verweerder, leverancier en behandelend longarts, in samenspraak met verzoekster, kunnen kijken naar een adequate en doelmatige oplossing.

Juridische beoordeling

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert het dat verzoekster reeds in het bezit is van adequaat functionerende slijmuitzuigapparatuur. Verweerder heeft daarom in redelijkheid tot afwijzing van het verzoek kunnen komen.

Gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 van de Zvw is uitgangspunt dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn.¹

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
21 maart 2017

Onze referentie
2017012687

¹ Zie CRvB 15-08-2007, 05/5963 ZFW en CRvB 19-09-2007, 06/1478 ZFW.