

14 JUN 2018



Zorginstituut Nederland

2017.01621 ✓

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018029612

Datum 14 juni 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018024726

Onze referentie
2018029612

Uw referentie
201701621

Uw brief van
15 mei 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 15 mei 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van zorg die samenhangen met het onderzoek en de behandeling van de ziekte van Lyme door het 'Institut für Medizinische Diagnostik' te Berlijn-Potsdam in Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op geneeskundige zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulantie.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is jarenlang onder behandeling geweest bij diverse medisch specialisten vanwege gezondheidsklachten. Dit heeft echter niet tot het gewenste resultaat geleid, waarna verzoeker is doorverwezen naar een medisch specialist in Duitsland. De huisarts heeft in zijn verwijsbrief d.d. 4 februari 2016 verzocht om een analyse van reeds geruime tijd aanwezige vermoeidheidsklachten bij (de destijds 19-jarige) verzoeker.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
14 juni 2018

Onze referentie
2018029612

Volgens de behandelend medisch specialist in Duitsland zou er in 2001 bij verzoeker sprake zijn geweest van een tekenbeet en Lyme borreliose waarvoor geen behandeling werd ingezet. Daarna zouden er in de periode van 2004 tot 2014 diverse lichamelijke klachten bij verzoeker zijn opgetreden. Hiervoor heeft verzoeker verschillende antibioticabehandelingen ondergaan, waarna telkens voor een korte periode een verbetering van de lichamelijke klachten zou zijn opgetreden. De laatste antibioticabehandeling vond plaats in 2014. Ten tijde van het bezoek aan de medisch specialist in Duitsland zouden de klachten van verzoeker bestaan uit o.a. extreme fatigue, spierpijnen, paraparese en cognitieve stoornissen. Ter behandeling van deze klachten heeft bovengenoemde arts vervolgens een synchroon gecombineerde langdurige antibioticabehandeling over enige maanden voorgeschreven.

In geschil is de vraag of langdurige behandeling met (combinaties van) antibiotica bij personen met aanhoudende klachten, waarbij al dan niet sprake is geweest van een aangetoonde en behandelde primaire infectie met Lyme, voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en daarmee te verzekeren zorg is in het kader van de Zvw.

In oktober 2015 heeft het Zorginstituut een standpunt gepubliceerd met betrekking tot post-treatment Lyme disease syndroom (PTLDS).¹ De beoordeling is uitgevoerd met behulp van de richtlijnen CBO (2013) en ILADS (2014) en de systematische review van het Dutch Cochrane Center. De conclusie van het standpunt is dat een langdurige behandeling met antibiotica bij patiënten met PTLDS niet effectief is en daarom niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Dit standpunt is nadien bevestigd in een goed opgezette RCT in de New England Journal of Medicine in 2016.²

Het Zorginstituut heeft zich nadien in meerdere adviezen aan de SKGZ uitgelaten over een langdurige behandeling met antibiotica bij patiënten met PTLDS waarin de conclusie van bovengenoemd standpunt werd aangehouden.³ Daarnaast kan in onderhavig geschil ook worden gewezen op de uitspraak van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 19 december 2017, waarin het hof uitvoerig heeft stilgestaan bij de tot op heden verschenen literatuur, richtlijnen, rapporten en (wetenschappelijke) onderzoeken betreffende de behandeling van de ziekte van Lyme. Het hof was van oordeel dat op basis van die rapporten langdurige antibioticabehandeling niet in overeenstemming is met de stand van de wetenschap en in de grotere groep van beroepsgenoten niet gebruikelijk is.⁴

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2015/10/26/post-treatment-lyme-disease-syndroom-ptlds>

² <https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa1505425>.

³ Zie o.a. de adviezen SKGZ201700613 en SKGZ201700208.

⁴ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHARL:2017:11105>.

Op basis van het voorgaande concludeert de medisch adviseur dat een langdurige behandeling met antibiotica in het geval van verzoeker niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en daarmee geen te verzekeren zorg is in het kader van de Zvw.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
14 juni 2018

Onze referentie
2018029612

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg