



28 NOV 2013

201301379

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2013145118

Datum 27 november 2013  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013130992

**Onze referentie**  
2013145118

**Uw referentie**  
G47 201301379

**Uw brief van**  
24 oktober 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 oktober 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een arthroscopie rotator cuff repair in het buitenland. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

**Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur merkt het volgende op.

Uit de beschikbare stukken blijkt dat de vraag of de behandeling een te verzekeren prestatie is en of verzoeker hier een indicatie voor heeft, blijkbaar niet ter discussie. Verweerder heeft immers reeds een (gedeeltelijke) betaling gedaan. Het geschil spitst zich toe op de hoogte van de vergoeding. Dit valt buiten de adviesbevoegdheid van de medisch adviseur.

Voor de volledigheid merkt de medisch adviseur nog het volgende op omtrent de door verzoekster ondergane behandeling.

### *Arthroscopic rotator cuff repair*

Een operatieve interventie bij een scheur in een van de pezen van de rotator cuff is geïndiceerd als na zes maanden conservatieve behandeling nog steeds klachten bestaan. In casu was geen indicatie aanwezig voor een acute spoedeisende operatie.

**College voor  
zorgverzekeringen  
Pakket**

**Datum**  
27 november 2013

**Onze referentie**  
2013145118

In een eerder advies in 2009<sup>1</sup> gaf het College aan dat er zijn geen in Nederland gepubliceerde richtlijnen betreffende deze operatieve ingreep zijn gevonden. Via de website van het National Guideline Clearinghouse (NGC) is in september 2009 één relevante richtlijn gevonden:

De richtlijn 'shoulder complaints' van het American College of Occupational and Environmental Medicine (ACOEM) van 2004<sup>2</sup> raadt chirurgische reparatie aan als er een duidelijke diagnose is gesteld en revalidatie geen resultaat heeft (level D) en raadt acute chirurgische reparatie af (level C).

Voor zover bekend zijn er nog steeds geen Nederlandse richtlijnen voor de behandeling van rupturen van de schoudermanchet. Uit een review van begin 2013 blijkt er internationaal te weinig evidence te zijn om de relatieve effectiviteit van verschillende behandelingen van acute rupturen van de schoudermanchet vast te stellen. Met name over de keuze tussen starten met niet operatieve behandeling in vergelijking met direct opereren is weinig evidence<sup>3</sup>.

Alhoewel behandeling zich in eerste instantie richt op niet-operatieve methoden blijft er discussie over de vraag of chirurgie voor geïsoleerde rupturen klinisch gunstiger is dan conservatieve fysiotherapie / revalidatie.<sup>4</sup>

In een review rapporteerde Ruotolo et al<sup>5</sup> in 2002 dat operatieve reparatie op langere termijn consistent een hoger percentage van verbetering van pijn (85% > 50%) en kracht dan niet-operatieve behandeling. Omdat er geen bewijs is dat vroege reparatie betere resultaten geeft dan uitgestelde reparatie wordt een periode van conservatieve behandeling juist gevonden.

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoekster redelijkerwijs niet was aangewezen op (vergoeding van de) ondergane behandeling.

---

<sup>1</sup> Zaaknummer 29088936

<sup>2</sup> Shoulder complaints. Elk Grove Village (IL): American College of Occupational and Environmental Medicine (ACOEM); 2004. 31 p.

<sup>3</sup> Butler M, Forte M, Braman J, et al. Nonoperative and Operative Treatments for Rotator Cuff Tears: Future Research Needs. Future Research Needs Paper No. 39. (Prepared by the Minnesota Evidence-based Practice Center under Contract No. 290-2007-10064-I.) AHRQ Publication No. 13-EHC050-EF. Rockville, MD: Agency for Healthcare Research and Quality. February 2013. [www.effectivehealthcare.ahrq.gov/reports.final.cfm](http://www.effectivehealthcare.ahrq.gov/reports.final.cfm) .

<sup>4</sup> Arce G, Bak K, Bain G, et al. Management of Disorders of the Rotator Cuff: Proceedings of the ISAKOS Upper Extremity Committee Consensus Meeting. Arthroscopy. 2013;29(11):1840-50.

<sup>5</sup> Ruotolo C, Nottage WM. Surgical and nonsurgical management of rotator cuff tears. Arthroscopy. 2002 May-Jun;18(5):527-31.

### *Zorgverzekering*

In artikel B.4 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op medisch specialistische zorg.

In artikel A.3.2. van de zorgverzekering is bepaald dat de inhoud van de zorg wordt bepaald door het criterium stand van de wetenschap en praktijk en dat een verzekerde – gelet op zijn of haar indicatie – hier redelijkerwijs op moet zijn aangewezen.

Dit komt overeen met hetgeen hierover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het College had verzoekster geen indicatie voor de ondergane behandeling.

### **Advies van het College**

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen, omdat verzoekster hier redelijkerwijs niet op was aangewezen.

Hoogachtend,

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
27 november 2013

**Onze referentie**  
2013145118