

- 6 APR 2017

2016.00959



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017015765

Datum 5 april 2017
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016134378

Onze referentie
2017015765

Uw referentie
G85 201600959

Uw brief van
22 maart 2017

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken.

Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) heeft in het voorlopig advies geadviseerd om verweerder nader onderzoek te laten verrichten. Blijkens het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken is dit onderzoek nog gaande gezien het feit dat verweerder in de hoorzitting aangeeft dat de (nieuwe) informatie wordt voorgelegd aan de zorgadviseur van verweerder. Het voorlopig advies wordt daarom een definitief advies.

Wel wil het Zorginstituut voor het onderzoek het volgende opmerken. In de brief (pleitnota) van de vader van verzekerde geeft de vader aan dat verzekerde 35% van de tijd is aangewezen op de gevraagde bril, onder andere vlak na het opstaan en voor het slapengaan en hij beschrijft situaties waarin het inbrengen van de lens niet mogelijk is.

Het Zorginstituut is van mening dat 35% een substantieel deel van de tijd is, zeker gezien het feit dat verzekerde een jong kind is wiens visuele systeem nog in ontwikkeling is. Het is van belang om visuele deprivatie te voorkómen en dus om de visuele functie te stimuleren door een zo adequaat mogelijke correctie.

Hoogachtend, , .

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
5 april 2017

Onze referentie
2017015765

201600959

18 JAN 2017



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zini.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2017002152

Datum 17 januari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016134378

Onze referentie
2017002152

Uw referentie
G47 201600959

Uw brief van
29 november 2016

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 29 november 2016 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een tweede set brillenglazen, ten bedrage van 784 euro. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel B.17 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- Uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in de visuele functie zijn omschreven in artikel 2.13 van de Regeling.
- In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van hulpmiddelen.
- Brillenglazen komen alleen voor vergoeding vanuit de basisverzekering in aanmerking bij verzekerden tot 18 jaar (artikel 2.13, vierde lid) indien:

- a. sprake is van een indicatie voor lenzen als bedoeld in het derde lid, maar het dragen van lenzen niet de voorkeur heeft, of
- b. de verzekerde aan een of beide ogen geopereerd is vanwege een lensafwijking, of
- c. de verzekerde lijdt aan zuivere accommodatieve esotropie.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
17 januari 2017

Onze referentie
2017002152

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Situatie verzekerde

Verzekerde, een 4-jarig meisje, heeft vanwege congenitaal cataract in 2013 een lensextractie beiderzijds ondergaan. In verband met haar leeftijd en de grootte van haar ogen zijn er geen kunstlenzen geïmplanteerd. Zij heeft contactlenzen (sterkte S + 10,0) in combinatie met een multifocale leesbril (sterkte S + 3,0). Op grond van artikel 2.13, vierde lid, sub b van de Rzv heeft verzekerde een indicatie voor vergoeding van deze bril en volgens de voorliggende informatie is vergoeding van deze bril niet in geschil.

In geschil is echter de vergoeding van een andere multifocale bril, die de oogarts heeft voorgeschreven (sterkte S + 9,0 beiderzijds met een leesadditie van S + 3,0), voor de dagen dat er geen contactlenzen gedragen kunnen worden. Volgens verzoekster, de moeder van verzekerde, zijn de ogen zeer vatbaar voor infecties en kan verzekerde op de dagen dat zij geïnfecteerde ogen heeft, de lenzen niet verdragen. De oogarts noemt hierbij dat dit bijvoorbeeld het geval is wanneer verzekerde in het revalidatiecentrum is en op momenten wanneer contactlenzen niet verdragen worden. Uit de brief van de oogarts van 15 februari 2016 blijkt dat correctie van de refractieafwijking van beide ogen van groot belang is, niet alleen als onderdeel van de therapie van dit moment, maar ook ter preventie van visuele problemen op latere leeftijd.

Afwijzing verweerder

Verweerder wijst de brillenglazen voor de tweede bril af met als motivering dat een bril naast lenzen een gebruikelijke voorziening is, die voor alle mensen die om medische redenen contactlenzen dragen, voor eigen rekening komt, en dat een bril naast lenzen eigenlijk altijd nodig is. Verder maakt verweerder uit de toelichting van de Rzv op dat alleen een bifocale bril en geen reservebril onder de Rzv valt.

Beoordeling

Uit de voorliggende gegevens is op te maken dat het dragen van contactlenzen in combinatie met de multifocale leesbril in principe de voorkeur heeft (en dat verzekerde voldoet aan het criterium genoemd in artikel 2.13, vierde lid, onderdeel b, van de Rzv, voor de eerste bril die al is vergoed). Het dragen van contactlenzen is echter niet mogelijk als verzekerde last heeft van geïnfecteerde ogen.

Op basis van artikel 2.13, vierde lid, onderdeel a, van de Rzv kan tevens aanspraak zijn op vergoeding van een bril indien er structureel sprake is van een situatie, zoals bedoeld in artikel 2.13, 4e lid, a, en de bril dus niet bedoeld is om

een korte periode te overbruggen waarin de contactlenzen niet gedragen worden (wat, zoals de zorgverzekeraar ook aangeeft, doorgaans gebruikelijk is bij mensen die contactlenzen dragen).

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
17 januari 2017

Onze referentie
2017002152

Uit de voorliggende informatie is op te maken dat beide indicaties (genoemd onder artikel 2.13, 4e lid, respectievelijk a en b) in geval van deze verzekerde aanwezig zijn en ieder voor zich een andere correctie behoeven. De reden hiervoor is het belang van adequate correctie van ernstige refractieafwijkingen voor de ontwikkeling van het visuele systeem bij een dusdanig jong kind. Indien verzekerde een substantieel deel van de tijd geen contactlenzen kan dragen en vervolgens door het ontbreken van de gevraagde tweede bril een substantieel deel van de tijd zonder correctie van de refractieafwijkingen moet functioneren, kan zij ook aanspraak hebben op de bril met sterkte van S + 9,0 en leesadditie van S + 3,0. De voorliggende informatie is echter te summier om dit te kunnen beoordelen, e.e.a. dient nader onderzocht te worden.

Nadere informatie zou moeten worden opgevraagd, zoals welke diagnose, wat is de oorzaak en frequentie van het 'niet verdragen', en welke preventieve maatregelen en behandelingen zijn mogelijk en uitgevoerd. In geval van oogirritaties en -infecties bij lensdragers kunnen namelijk verschillende factoren meespelen, zoals het type lens, maar ook kunnen irritaties en infecties bijvoorbeeld optreden als gevolg van een suboptimale contactlens-hygiëne. Daarnaast is het niet duidelijk waarom in het revalidatiecentrum kennelijk geen contactlenzen worden gedragen, of verzekerde regelmatig of slechts incidenteel het revalidatiecentrum bezoekt en of, indien zij regelmatig in het revalidatiecentrum komt, de gevraagde bril te allen tijde nodig is. Ook hierover is meer informatie nodig om tot een goede beoordeling te kunnen komen.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, adviseert Zorginstituut Nederland de zorgverzekeraar nader onderzoek te verrichten om te toetsen of sprake is van een indicatie als vermeld onder artikel 2.13, vierde lid, onderdeel a Rzv.

Hoogachtend,