

Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 16 november 2023 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een tandheelkundige behandeling waarbij op de elementen 12, 11, 21 en 22 kronen zijn geplaatst .

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker heeft in 2013 een ongeval gehad in een speeltuin waarbij twee voortanden zijn afgebroken. Toentertijd heeft de behandelend tandarts eerst behandelingen gedaan om de elementen te beschermen en later zijn er restauraties op de gebroken tanden geplaatst. De behandelend tandarts heeft destijds voor deze oplossing gekozen omdat verzoeker de leeftijd van 17 jaar nog niet had bereikt. Op 3 juni 2021 heeft verzoeker tandheelkundige behandelingen laten uitvoeren waarbij op de elementen 12, 11, 21 en 22 kronen zijn geplaatst.

Verweerder vergoedt de tandheelkundige behandeling niet. Verweerder voert hierbij aan dat bij verzoeker geen sprake is van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaakmondstelsel. Aangezien er bij verzoeker geen tanden ontbreken door het ongeval, kan hij volgens verweerder ook geen aanspraak maken op vergoeding van de behandeling op grond van artikel 2.7 lid 6 van het Besluit zorgverzekering (Bzv).

Juridisch kader

Uit artikel 2.7, eerste lid, Bzv volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.¹

Krachtens artikel 2.7 lid 6 van het Bzv bestaat voor verzekerden jonger dan 23 jaar aanspraak op tand vervangende hulp met niet-plastische materialen (zoals kronen) en implantaten, indien het de vervanging betreft van een of meer ontbrekende, blijvende snij- of hoektanden, die die in het geheel niet zijn aangelegd of ontbreken als direct gevolg van een ongeval, en indien de noodzaak van deze zorg is vastgesteld, voordat de verzekerde de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt.

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Na het ongeval zijn de fronttanden van verzoeker nog lange tijd aanwezig gebleven (sinds 2013) want er zijn regelmatig restauraties op de boven fronttanden aangebracht. De fronttanden zijn niet als direct gevolg van een ongeval geheel verloren gegaan. Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van de tandheelkundige behandeling op grond van artikel 2.7 lid 6 van het Bzv.

Bij verzoeker is sprake van twee afgebroken tanden door een ongeval, dit is geen zodanig ernstige afwijking die een ernstig functieprobleem veroorzaakt. Verzoeker kan derhalve ook geen aanspraak maken op vergoeding van de tandheelkundige behandeling op grond van artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Bzv

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat verzoeker een indicatie heeft tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daarnaast is bij verzoeker geen sprake van ontbrekende fronttanden. De aangevraagde tandheelkundige behandeling komt niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering

Advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker heeft geen (verzekerings)indicatie voor de vergoeding van een tandheelkundige behandeling waarbij op de elementen 12, 11, 21 en 22 kronen zijn geplaatst.

¹ Artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering