

ANONIEM

Bindend advies

Partijen : A te B vs. C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, sta-op-stoel
Zaaknummer : ANO07.255
Zittingsdatum : 5 september 2007

Zaak: ANO07.255 (Hulpmiddelenzorg, sta-op-stoel)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, artt. 10, 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv en 2.6 jo 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de besluiten van de zorgverzekeraar van 10 november 2006 en 29 december 2006 inzake de afwijzing van de aanvraag voor een sta-op-stoel.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de zorgverzekering 2006, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2. Bij brieven van 10 november 2006 en 29 december 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat afwijzend was beslist op de aanvraag voor een sta-op-stoel.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 6 februari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 14 februari 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is een sta-op-stoel te verstrekken.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 15 maart 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Vervolgens heeft de commissie de zorgverzekeraar op 21 juni 2007 om aanvullende informatie gevraagd. Deze informatie heeft de zorgverzekeraar de commissie bij brief van 12 juli 2007 doen toekomen.

- 3.8. Bij brief van 24 juli 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.9. Eveneens op 24 juli 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar, alsmede van de ontvangen aanvullende informatie, gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.10. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 15 augustus 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.11. Partijen zijn op 5 september 2007 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen.
- 3.12. Bij brief van 10 september 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie op 14 september 2007 meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzoekster is geboren op 13 juni 1928. Zij heeft in januari 2000 een sta-op-stoel van de zorgverzekeraar ontvangen. Deze stoel is thans aan vervanging toe. Verzoekster heeft de laatste vijf jaar verschillende operaties ondergaan. Zij is linkshandig en vijf keer aan haar linkerarm geopereerd. Zij kan deze arm nu nog maar voor 30% gebruiken. Voorts zegt zij aan haar beide knieën geopereerd te zijn, reeds veertien jaar onder behandeling te zijn in verband met rugklachten, een lekkende hartklep te hebben en bekend te zijn met artrose in rug, armen en handen.
- 4.2. Verzoekster zegt niet te begrijpen waarom zij indertijd wel een sta-op-stoel vergoed heeft gekregen en de zorgverzekeraar haar nu – hoewel zij verschillende operaties heeft ondergaan – geen nieuwe sta-op-stoel wil verstrekken. Verzoekster concludeert dat de zorgverzekeraar een sta-op-stoel ten laste van de zorgverzekering dient te verstrekken.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar zegt dat de aanspraak op hulpmiddelen is geregeld in artikel 30 van de zorgverzekering. In genoemd artikel wordt verwezen naar het Reglement hulpmiddelen en de Regeling zorgverzekering. Op grond hiervan bestaat recht op een sta-op-stoel in bruikleen indien een verzekerde niet in staat is om zelfstandig in en uit een stoel met optimale zithoogte en maatvoering te komen. Uit de adviesrapportage van de leverancier blijkt dat verzoekster dat nog kan. Derhalve kan verzoekster volstaan met een stoel die voldoet aan de juiste ergonomische eisen.
- 5.2. Verder geeft de zorgverzekeraar aan dat hij sinds juli 2004 voor de levering van onder andere sta-op-stoelen een contract heeft gesloten met een nieuwe leverancier. Deze nieuwe leverancier toetst strenger dan de vorige leverancier, waardoor verzoekster mogelijk in 2000 nog wel een sta-op-stoel in bruikleen kreeg verstrekt en nu

niet meer.

- 5.3. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat verzoeker geen aanspraak kan maken op de verstrekking van een sta-op-stoel ten laste van de zorgverzekering.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De vraag of in dit geval aanspraak bestaat op een sta-op-stoel moet worden beantwoord aan de hand van de tussen partijen ten tijde van de onderhavige aanvragen bestaande verzekeringsovereenkomst, te weten de zorgverzekering.
- 7.2. Op grond van artikel 12 van de zorgverzekering heeft een verzekerde aanspraak op zorg in natura zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden. Artikel 12.2 van de zorgverzekering bepaalt dat de zorg in natura wordt verleend door een door de zorgverzekeraar gecontracteerde zorgaanbieder. Waar het vervolgens gaat om hulpmiddelenzorg bepaalt artikel 30 van de zorgverzekering, voor zover hier van belang, het volgende:

"Omschrijving:

Bij Regeling zorgverzekering als bedoeld in artikel 2.9 van het Besluit zorgverzekering aangewezen functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen. Daarbij kan worden geregeld in welke gevallen de verzekerde aanspraak heeft op die zorg. (...)

Voorschrift:

zoals bepaald in het Reglement hulpmiddelen [zorgverzekeraar]

Machtiging:

zoals bepaald in het Reglement hulpmiddelen [zorgverzekeraar]

Bijzonderheden:

(...)

3. de Regeling zorgverzekering en het Reglement hulpmiddelen maken onderdeel uit van deze verzekeringsvoorwaarden en zijn op aanvraag verkrijgbaar."

In de Regeling zorgverzekering, waar artikel 30 van de zorgverzekering naar verwijst, zijn in artikel 2.6 juncto artikel 2.33 de aan functiebeperkingen aangepaste stoelen aangewezen als hulpmiddel. Hierbij zijn de volgende voorwaarden gesteld:

" Artikel 2.33

1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel ee, omvatten, indien de verzekerde langdurig daarop is aangewezen:

(...)

b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of het opstaan, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reu-

zen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:

1°. sta-opsysteem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte;

(...)

2. Onder de in het eerste lid, onderdeel b, bedoelde hulpmiddelen zijn hulpmiddelen in een uitvoering met zwenkwielen, beremming of hoog/laag-mechanisme begrepen, indien het hulpmiddel op diverse plaatsen of met een verschillende werkhoogte moet worden gebruikt.

(...)"

Verder zijn in het Reglement hulpmiddelen de volgende voorschriften met betrekking tot aangepaste stoelen opgenomen:

"Artikel 4.31 Inrichtingselementen van woningen

Machtiging:

ja, eenmalig. Beoordeling door gecontracteerde zorgaanbieder. Als u gebruik maakt van een niet-gecontracteerde zorgaanbieder, dan vindt beoordeling plaats door Zorgverzekeraar [zorgverzekeraar].

Verwijzing:

ja, door de behandelend arts.

Eigendom/buikleen:

bruikleen.

Bijzonderheden:

geen."

- 7.3. De zorgverzekering is, blijkens artikel 1 lid 61 van de zorgverzekering, een tussen de zorgverzekeraar en een verzekeringnemer ten behoeve van een verzekeringsplichtige gesloten schadeverzekering, die voldoet aan hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is geregeld, en waarvan de verzekerde prestaties het bij of krachtens deze wet geregelde niet te boven gaan. De commissie constateert dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling ten aanzien van een sta-op-stoel strookt met het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Zvw, artikel 2.9 van het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de artikelen 2.6 en 2.33 van de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.4. Uit de op 27 oktober 2006 door de huisarts en 14 december 2006 door de behandelend reumatoloog ingediende aanvragen maakt de commissie niet op dat verzoekster problemen ervaart bij het zitten, gaan zitten of het opstaan. In het adviesrapportage-formulier van 29 september 2006 wordt daarentegen wel gesproken over beperkingen bij het gaan zitten. In laatstgenoemd formulier wordt echter ook vermeld dat verzoekster kan opstaan vanuit adequate zithoogte en dat zij kan volstaan met een stoel die voldoet aan juiste ergonomische eisen. Ook overigens is door of wegens verzoekster gesteld, noch is gebleken dat verzoekster niet kan volstaan met een stoel die voldoet aan de juiste ergonomische eisen. Gezien het voorgaande voldoet verzoekster niet aan de indicatievoorwaarden voor de verstrekking van een sta-op-stoel, zoals genoemd in artikel 30 van de zorgverzekering, artikel 2.9 van het Bzv en de artikelen 2.6 en 2.33 van de Rzv.
- 7.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 9 oktober 2007,

Voorzitter