



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : De heer A te B, tegen C te D, handelend onder de merknaam E in deze vertegenwoordigd door F te G

Zaak : Opzegging aanvullende ziektekostenverzekering met terugwerkende kracht, premierestitutie, collectiviteit gemeente

Zaaknummer : 201303300

Zittingsdatum : 25 juni 2014



Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)



(Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2013)

1. Partijen



De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker, tegen



C te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar, handelend onder de merknaam E, in deze vertegenwoordigd door F te G.

2. De verzekeringssituatie

- 
- 2.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [merknaam ziektekostenverzekeraar] Basisverzekering Natura (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende verzekering [merknaam ziektekostenverzekeraar] Aanvullend Rotterdampakket afgesloten. Deze twee verzekeringen zijn niet in geschil en blijven om die reden verder onbesproken.
- 
- In geschil is de eveneens afgesloten verzekering Afkoop Eigen Risico (hierna: de afkoopverzekering). Deze verzekering is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 
- 3.1. Verzoeker heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht de afkoopverzekering met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013 te beëindigen en de sindsdien betaalde premie te restitueren (hierna: de aanspraak). Bij e-mailbericht van 27 november 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 
- 3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 11 december 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 
- 3.4. Bij ongedateerde brief, door de commissie ontvangen op 24 maart 2014, heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de afkoopverzekering met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013 te beëindigen en de sindsdien betaalde premie te restitueren (hierna: het verzoek).
- 
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 17 april 2014 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 24 april 2014 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 28 april 2014 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 20 juni 2014 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Verzoeker is op 25 juni 2014 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de hoorzitting deelgenomen.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
- 4.1. Verzoeker heeft eind 2012 van de gemeente Rotterdam een aanbod gekregen voor het sluiten van een goedkope zorgverzekering in combinatie met eerder genoemd Aanvullend Rotterdampakket en de afkoopverzekering. Verzoeker heeft dit aanbod geaccepteerd.
- 4.2. Eind 2013 is verzoeker gebleken dat, indien hij geen zorg heeft genoten waarvan de kosten zijn verrekend met het verplicht eigen risico, hij de premie die hij heeft betaald voor de afkoopverzekering niet terugkrijgt. Verzoeker voelt zich daarom misleid door de ziektekostenverzekeraar want nergens in de aanmeldingsbrochure staat vermeld dat de betaalde premie niet wordt gerestitueerd indien het eigen risico niet wordt aangesproken. Om die reden heeft verzoeker de ziektekostenverzekeraar verzocht de afkoopverzekering met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013 te beëindigen en de vanaf deze datum ten onrechte bij hem in rekening gebrachte premie te restitueren.
- 4.3. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd dat hij uit de tekst van de folder zou moeten opmaken dat sprake is van een soort 'verbeurd verklaren' van de betalingen aan het eind van het jaar. Elders in dezelfde folder staat dat indien medische kosten worden gemaakt de verzekerde het verplicht eigen risico niet hoeft te voldoen. Nergens in de folder wordt vermeld dat indien een verzekerde geen medische kosten heeft hij na afloop van het jaar het geld kwijt is.
- 4.4. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. Verzoeker is met ingang van 1 januari 2013 via de collectiviteit van de gemeente Rotterdam bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd. Het betreft een zorgverzekering in combinatie met het aanvullend Rotterdampakket en de afkoopverzekering. Voor de doelgroep waartoe verzoeker behoort (minima tot max. 130 percent bijstandsniveau), geldt dat het aangeboden pakket niet op onderdelen kan worden afgesloten.
- 5.2. Voorafgaand aan zijn keuze is verzoeker door de gemeente Rotterdam een brochure gezonden waarin duidelijk staat vermeld dat ingeval van het afsluiten van de afkoopverzekering het verplicht eigen risico niet bij verzekerde in rekening zal worden gebracht. Dat verzoeker in 2013 geen zorg heeft genoten waarop het verplichte eigen risico van toepassing is, rechtvaardigt het verzoek tot terugbetaling van de betreffende premie niet.
- 5.3. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar aangevoerd dat met de gemeente Rotterdam een pakket is samengesteld voor mensen met een laag inkomen. Een onderdeel van dit pakket is een verzekering voor het eigen risico. De premie die voor deze verzekering moet worden betaald is bedoeld om gevrijwaard te blijven van hoge kosten ineens. Hoewel niet expliciet in de folder wordt vermeld dat de premie niet zal worden gerestitueerd, had verzoeker vooraf informatie kunnen inwinnen, bijvoorbeeld aan de balie.
- 5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

 6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. Gelet op artikel 10 van de zorgverzekering en aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

 7. Het geschil

-  7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de afkoopverzekering met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013 te beëindigen en de voor deze verzekering betaalde premie te restitueren.

8. Beoordeling van het geschil

-  8.1. Vast staat dat verzoeker eind 2012 van de gemeente Rotterdam een aanbod heeft gekregen voor een zorgverzekering in combinatie met het Aanvullend Rotterdampakket en de afkoopverzekering. Deze verzekeringen konden kennelijk alleen gecombineerd worden afgesloten. Aangezien niet gebleken is dat verzoeker op enigerlei wijze heeft gereclameerd naar aanleiding van het op 24 december 2012 afgegeven polisblad, gaat de commissie er van uit dat verzoeker begin 2013 de intentie heeft gehad deze gecombineerde verzekeringen af te sluiten. Dat deze intentie nadien is veranderd, en dat verzoeker de afkoopverzekering bij nader inzien niet wilde afsluiten, brengt geen verandering in de gebondenheid van partijen aan de respectieve verzekeringen en is dan ook in dit verband niet relevant.

-  8.2. De stelling van verzoeker dat hij in 2013 geen zorg heeft genoten waarvan de kosten ten laste van het verplicht eigen risico komen, waardoor hij van de dekking geen gebruik heeft hoeven maken, kan er niet toe leiden dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de afkoopverzekering met terugwerkende kracht tot de ingangsdatum te beëindigen en de betaalde premie te restitueren. De door verzoeker afgesloten afkoopverzekering is immers een verzekering, waarvoor premie wordt betaald, en niet van een spaarconstructie. Bovendien ligt het bij het aangaan van de verzekering op de weg van een verzekeringnemer na te gaan of de aangeboden verzekeringen voldoen aan de verzekeringsbehoefte. Voor zover verzoeker stelt dat hij onjuist is voorgelicht door de gemeente, valt dit de ziektekostenverzekeraar niet aan te rekenen. Gelet op het voorgaande bestaat dan ook geen aanleiding de ziektekostenverzekeraar te verplichten de afkoopverzekering te beëindigen en de reeds betaalde premies te restitueren.

 Conclusie

- 8.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

 9. Het bindend advies

- 9.1. De commissie wijst het verzoek af.

 Zeist, 23 juli 2014,




Voorzitter