

201701755

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018021875

Datum 8 mei 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018018492

Onze referentie
2018021875

Uw referentie
G47 201701755

Uw brief van
10 april 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 10 april 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van tandheelkundige behandelingen en een orthodontische behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.12. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulane.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het geschil

Verzoekster is een meerderjarige verzekerde die bij verweerder een aanvraag heeft ingediend voor enkele tandheelkundige behandelingen. Deze bestaan uit het vervangen van vier bestaande kronen op de snijtanden in de bovenkaak en vier facings op de hoektanden en de eerste kleine kiezen in de bovenkaak om de esthetiek te herstellen. Het herstellen van het tandvlees rond de centrale bovensnijtanden door middel van een tandvleestransplantaat behoort ook tot bovengenoemde aanvraag. Daarnaast heeft verzoekster aanspraak gemaakt op een orthodontische behandeling die bestaat uit het herstellen van de tandvleeslijn van de bovenfrontelementen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
8 mei 2018

Onze referentie
2018021875

Beoordeling

De SKGZ geeft in haar begeleidende brief d.d. 10 april 2018 aan dat verzoekster aanvoert dat bij haar in het verleden amelogenesis imperfecta is vastgesteld. Verzoekster stelt dat zij op grond van deze indicatie aanspraak had op tandheelkundige zorg en dat zij op grond van deze indicatie hier nu nog steeds aanspraak op heeft. De SKGZ heeft het Zorginstituut verzocht om hier in het voorlopig advies op in te gaan. De tandheelkundig adviseur merkt ten aanzien hiervan het volgende op.

Tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. In dat geval moet er sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Ernstige amelogenesis imperfecta kan worden aangemerkt als een dergelijke aandoening.

Het dossier bevat geen tandheelkundige informatie waaruit blijkt dat in het verleden sprake is geweest van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoekster op zijn spreekuur onderzocht. Deze heeft vastgesteld dat er ten aanzien van de nog niet behandelde elementen in de bovenkaak geen sprake is van een zodanige ernstige glazuuraandoening dat hierdoor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp ontstaat. Ook uit de in het dossier aanwezige informatie blijkt niet dat er in casu sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Conclusie

De tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut is van oordeel dat verweerder de aanvraag terecht heeft afgewezen.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,