

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vertegenwoordigd door E tegen C te D
Zaak : Geneeskundige zorg, plastische chirurgie, borstvergroting
Zaaknummer : 2010.01396
Zittingsdatum : 27 oktober 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2010, artt. 10, 11 en 13 Zvw, 2.1 en 2.4 Bzv, 2.1 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2010)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door E
tegen

C te D hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de ziektekostenverzekeraar van 5 februari 2010 de aanvraag voor een borstvergroting links (hierna: de aanspraak) af te wijzen. De aanvraag voor een borstverkleining rechts werd door de ziektekostenverzekeraar op dezelfde datum wel gehonoreerd.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekering] Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering Plus Aanvullende Verzekering (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering) afgesloten. De eveneens afgesloten verzekering Tand Beter Pakket is niet in het geding en blijft om die reden verder onbesproken. Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Bij brief van 5 februari 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster de onder 2 omschreven beslissing medegedeeld.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 19 april 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven. Daarbij heeft hij haar de mogelijkheid geboden desgewenst het spreekuur van de medisch adviseur te bezoeken. Verzoekster heeft hiervan gebruik gemaakt, waarna haar bij brief van 9 juni 2010 is medegedeeld dat de afwijzing in stand bleef.
- 3.4. Met klachtenformulier van 8 juli 2010 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 1 september 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 10 september 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 13 september 2010 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 13 oktober 2010 schriftelijk medegedeeld eveneens telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 10 september 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 23 september 2010 heeft het CVZ (zaaknummer 2010114083) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat bij verzoekster geen sprake is van status na gehele of gedeeltelijke borstamputatie. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 27 oktober 2010 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 28 oktober 2010 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 2 november 2010 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. De behandelend plastisch chirurg heeft bij verzoekster de volgende diagnose gesteld: "zeer evidente borstasymmetrie li <<< re met reële klachten".
- 4.2. Verzoekster verwijst naar informatie van de Bergland Kliniek, waaruit blijkt dat de kosten van een borstvergroting om medische redenen door de ziektekostenverzekeraar worden vergoed.
Verder stelt verzoekster dat haar klachten niet alleen lichamelijk, maar ook psychisch zijn.
- 4.3. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat de behandelend arts het niet eens is met de afwijzing van de onderhavige aanvraag. De ingreep is niet cosmetisch. Het verschil belooft twee cupmaten.
- 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt, onder verwijzing naar artikel 18 van de zorgverzekering, dat het operatief plaatsen van een borstprothese alleen voor verstrekking in aanmerking komt na een gehele of gedeeltelijke borstamputatie, hetgeen bij verzoekster niet het geval is.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd verzoekster op het spreekuur van de adviserend geneeskundige is geweest. De aanvraag voor de mamma-reductie van de rechterborst is wel goedgekeurd. In sommige aanvullende ziektekostenverzekeringen is een aanspraak voor de onderhavige kosten opgenomen, maar niet in de aanvullende ziektekostenverzekering van verzoekster.
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgaanbieders. Artikel 18 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op plastische en/of reconstructieve chirurgie bestaat en luidt, voor zover hier van belang:

“Omschrijving:

Uw recht op geneeskundige zorg als bedoeld in artikel 13 (Medisch specialistische zorg) omvat behandeling van plastisch-chirurgische aard, uitsluitend als deze strekt tot correctie van:

- 1. afwijkingen in het uiterlijk die gepaard gaan met aantoonbare lichamelijke functiestoornissen;*
- 2. verminkingen die het gevolg zijn van een ziekte, een ongeval of een geneeskundige verrichting; (...)*

U hebt geen recht op:

- a. (...)*
- b. (...)*

c. *het operatief plaatsen en het operatief vervangen van een borstprothese anders dan na een gehele of gedeeltelijke borstamputatie. (...)*”

- 8.3. Op grond van artikel 2.9 van de zorgverzekering zijn de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv) leidend voor de inhoud van de verzekeringsvoorwaarden, en zijn bij interpretatieverschillen de teksten uit de wet- en regelgeving, inclusief de wetsgeschiedenis, bepalend.
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Plastische chirurgie is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.4 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.1 Rzv.
- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. In verband met een “zeer evidente borstasymmetrie” is ten behoeve van verzoekster een aanvraag gedaan voor een mamma-augmentatie links en een mammareductie rechts. Voor de mammareductie heeft de ziektekostenverzekeraar op 5 februari 2010 een machtiging afgegeven zodat dit onderdeel geen verdere bespreking behoeft. De mamma-augmentatie is daarentegen op genoemde datum afgewezen. Nu gesteld noch gebleken is dat bij verzoekster sprake is van een gehele of gedeeltelijke borstamputatie, heeft de ziektekostenverzekeraar met een beroep op artikel 18 van de zorgverzekering de aanvraag van mamma-augmentatie kunnen afwijzen. De omstandigheid dat de behandeling is geïndiceerd, maakt dat niet anders. Dat er volgens de Bergman Kliniek een mogelijkheid tot vergoeding van een borstvergroting om medische redenen bestaat, kan de ziektekostenverzekeraar niet worden tegengeworpen.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.2. De aanvullende ziektekostenverzekering biedt dekking voor enkele met name genoemde vormen van medisch specialistische zorg. De plaatsing van een borstprothese komt in die limitatieve opsomming niet voor, zodat verzoekster aan deze verzekering geen aanspraak kan ontlenen.

Conclusie

- 9.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 17 november 2010,

Voorzitter