

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vertegenwoordigd door E te F tegen C te D
Zaak : Hulpmiddelen, trippelstoel
Zaaknummer : 2010.02424
Zittingsdatum : 11 mei 2011

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2010, art. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.17 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2010)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door E te F

tegen

C te D hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van het [naam ziektekostenverzekeraar] Basispakket variant Natura (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering [naam ziektekostenverzekeraar] Basisaanvullende regeling en Regeling aanvullende vergoedingen pakket 2 afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op verstrekking van een trippelstoel (hierna: de aanspraak). Bij brief van 5 maart 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 4 november 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 10 februari 2011 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit ver-

zoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 29 maart 2011 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 31 maart 2011 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 11 april 2011 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 2 mei 2011 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 31 maart 2011 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 28 april 2011 heeft het CVZ (zaaknummer 2011037617) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen indien het beoogde gebruik van de trippelstoel alleen de hoog-laag functie betreft, en wel op de grond dat het in de situatie van verzoekster dan niet primair gaat om het verplaatsen in huis. Een afschrift van het CVZ-advies is op 3 mei 2011 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 11 mei 2011 in persoon respectievelijk telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 11 juli 2011 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting en van de door partijen overgelegde aanvullende informatie gezonden met het verzoek mede te delen of deze stukken aanleiding geven tot aanpassing van het voorlopig advies. Bij brief van 28 juli 2011 heeft het CVZ aan de commissie zijn definitieve advies uitgebracht, inhoudende dat verzoekster niet in aanmerking komt voor een LeTriple Wheels stoel, aangezien het beoogde gebruik niet het trippelen is. Het feit dat voor verplaatsing de hoepels essentieel zijn maakt dat de voornaamste functie van het gevraagde hulpmiddel vergelijkbaar is met die van een handbewogen rolstoel. Een dergelijke rolstoel valt onder de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO).
Een afschrift van het definitieve CVZ-advies is op 1 augustus 2011 aan partijen gezonden, waarbij zij in de gelegenheid zijn gesteld hier binnen zeven dagen op te reageren. De ziektekostenverzekeraar heeft niet op het definitieve CVZ-advies gereageerd.
- 3.11. Verzoekster heeft op 4 augustus gereageerd op het definitieve CVZ-advies. Een afschrift van deze reactie is op 5 augustus 2011 ter kennisname aan de ziektekostenverzekeraar gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt dat zij onvoldoende zelfstandig kan functioneren, beperkt is in haar dagelijkse activiteiten, en in sterke mate is aangewezen op hulp van derden. In de

keuken kan verzoekster haar huishoudelijke activiteiten, zoals koken, niet of nauwelijks uitvoeren. Het aanpassen dan wel anders inrichten van de keuken is te ingrijpend en zal de problemen slechts gedeeltelijk verhelpen. De aanvraag is gericht op de verstrekking van een trippelstoel met hoog-laagfunctie. De aangevraagde stoel is in hoogte verstelbaar en is gezien de kleine omvang zeer geschikt voor binnen. Verstrekking van de trippelstoel zal haar leven veraangenamen en zij zal in mindere mate zijn aangewezen op hulp van anderen.

4.2. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat zij als gevolg van een spierziekte in een rolstoel zit. Staan gaat niet meer. Verzoekster heeft een week lang een trippelstoel gehad om uit te proberen, en dit is haar goed bevallen. Zij kon weer bijna alles doen, zoals koken, de thermostaat bedienen en dingen oprapen. Wel heeft zij een trippelstoel met hoepels nodig, omdat het te zwaar is de gehele dag te “trippelen”. Verzoekster stelt dat de gemeente geen trippelstoel verstrekt. Wel kan zij een in hoogte verstelbare elektrische rolstoel krijgen. Deze is echter veel te groot om in huis te gebruiken. Voorts stelt verzoekster dat het haar gaat om hulp bij de dagelijkse bezigheden; een trippelstoel geeft verbetering van de kwaliteit van leven. Van de ziektekostenverzekeraar is nooit iemand langsgekomen om haar te zien. Wel is iemand van een leverancier langs geweest, die verklaarde dat zij een indicatie had. Later volgde toch een afwijzing. Ten slotte stelt verzoekster dat in alle stukken staat dat de huidige rolstoel niet gebruikt kan worden. Bovendien zorgt “trippelen” voor het gebruik van de spieren, hetgeen leidt tot minder achteruitgang. Uit de toelichting op artikel 2.17 Rzv blijkt dat alleen bij een sta-probleem een trippelstoel niet is aangewezen. Verzoekster heeft echter ook een gestoorde armfunctie. Zij kan haar handen alleen tot op ongeveer een meter hoogte gebruiken. De handen kunnen niet tot schouderhoogte of hoger worden opgetild.

4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat aanspraak bestaat op een stoel voorzien van een trippelfunctie indien verzekerde langdurig op dit middel is aangewezen en de verzekerde zich binnenshuis alleen zittend kan verplaatsen en niet beschikt over een in huis bruikbare rolstoel of indien verzekerde voldoet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.17 onder a Rzv, maar dit niet kan gebruiken vanwege een gestoorde hand- of armfunctie of zich niet zonder gebruik van de handen staande kan houden.

5.2. Verzoekster heeft de beschikking over een rolstoel, waardoor zij niet aan de voorwaarden voldoet. Bovendien heeft verzoekster de trippelstoel niet aangevraagd om een verplaatsingsprobleem op te lossen. Derhalve kan geen aanspraak worden gemaakt op verstrekking van een trippelstoel.

5.3. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat een trippelstoel niet geïndiceerd is als er een bruikbare binnenrolstoel is. Het gaat verzoekster om de hoog-laagverstelling. Dit is echter geen reden voor verstrekking. Volgens de zorgbemiddelaar is de trippelstoel zoals die door verzoekster is aangevraagd, een verstrekking uit de WMO. Een rolstoel met hoog-laagverstelling bestaat ook; deze

kan de gemeente verstrekken.

- 5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aangevraagde trippelstoel – een LeTriple Wheels stoel – aan verzoekster te verstrekken, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 11 tot en met 34 van de zorgverzekering.

Artikel 31 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat. In het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] is een en ander verder uitgewerkt. Voor zover hier van belang, luidt artikel 31:

“Artikel 31 Hulpmiddelen en verbandmiddelen

Omschrijving:

*u hebt recht op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Volgens het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] omvat het recht in bepaalde gevallen de verstrekking van hulpmiddelen in bruikleen. In het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] kunt u vinden op welke hulpmiddelen u recht hebt en of het hulpmiddel in eigendom of bruikleen wordt verstrekt.
(...)”*

Het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar], behorende bij de zorgverzekering, bepaalt in artikel 2.17:

“Stoelen voorzien van een trippelfunctie

Bruikleen

Verwijzing door: behandelend arts

Machtiging eerste aanschaf: zorgaanbieder"

- 8.3. Artikel 31 van de zorgverzekering en het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] van de zorgverzekering zijn volgens artikel 2.3 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. Artikel 11, lid 1 onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. Rzv.
- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 8.6. Artikel 2.17 Rzv luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

"Artikel 2.17

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel j, omvatten:

(...)

d. stoelen voorzien van een trippelfunctie, indien de verzekerde langdurig op dit middel is aangewezen en

1°. de verzekerde zich binnenshuis alleen zittend kan verplaatsen en niet beschikt over een in huis bruikbare rolstoel,

2°. de verzekerde voldoet aan de voorwaarde voor een hulpmiddel als bedoeld in onderdeel a, maar dit niet kan gebruiken vanwege een gestoorde hand- of armfunctie, of

3°. zich niet zonder gebruik van de handen staande kan houden

(...)"

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Verzoekster stelt dat de onderhavige trippelstoel geschikt is voor gebruik in haar keuken en dat deze voornamelijk is aangevraagd vanwege de hoog-laagfunctie. In geschil is of verzoekster hiermee een indicatie heeft voor het hulpmiddel. Dienaangaande overweegt de commissie als volgt.
- 9.2. Beoordeeld dient te worden of verzoekster voldoet aan hetgeen is bepaald in artikel 2.17 Rzv. Verzoekster beschikt over een rolstoel, te weten een transportrolstoel. Door verzoekster is niet aannemelijk gemaakt dat deze rolstoel naar zijn aard niet geschikt is voor gebruik binnenshuis. Derhalve is niet voldaan aan het gestelde in artikel 2.17 onder d, ten eerste Rzv.
- 9.3. Voorts blijkt uit de stukken dat verzoekster met name een sta-probleem heeft. Dit vormt geen indicatie in de zin van artikel 2.17 onder d, ten derde Rzv. De trippelstoel

is uitsluitend aangewezen indien sprake is van een mobiliteitsprobleem. Voorts kan een indicatie voor een trippelstoel bestaan, indien een verzekerde aanspraak kan maken op een eenvoudig hulpmiddel voor de mobiliteit zoals bedoeld in artikel 2.17 onder a Rzv, maar dit niet kan gebruiken vanwege een gestoorde hand- of armfunctie óf zich niet zonder gebruik van de handen staande kan houden. Bij verzoekster is sprake van krachtsvermindering in de benen ten gevolge van een chronische progressieve neurologische aandoening. In het geval van verzoekster is niet gebleken dat bij haar sprake is van een gestoorde hand- of armfunctie. Dientengevolge voldoet verzoekster ook niet aan het gestelde in artikel 2.17 onder d, ten tweede en derde Rzv, waarnaar artikel 31 van de zorgverzekering en het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] verwijzen.

- 9.4. Uit het verslag van het naar aanleiding van de hoorzitting uitgevoerde huisbezoek is gebleken dat verzoekster onvoldoende kracht in haar benen heeft om zich uitsluitend trippelend voort te bewegen. De functionele eisen waaraan een adequaat hulpmiddel voor verzoekster moet voldoen betreffen ook hoepels. De aangevraagde LeTriple Wheels stoel beschikt over dergelijke hoepels. Dit hulpmiddel dient volgens het CVZ echter als een rolstoel, en niet als een trippelstoel te worden beschouwd en deze valt daarom onder de WMO. De commissie neemt deze conclusie over en maakt deze tot de hare.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.5. De aanvullende ziektekostenverzekering biedt geen dekking voor een trippelstoel, zodat verzoekster aan deze verzekering geen aanspraak kan ontlenen.

Conclusie

- 9.6. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 17 augustus 2011,

Voorzitter