



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

201900305

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersonen

2019048105

Datum 8 oktober 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019047077

Onze referentie
2019048105

Uw referentie
201900305

Uw brief van
20 september 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 20 september 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een kaakchirurgische behandeling, uitgevoerd in Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 8 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker heeft een tandheelkundige behandeling in het buitenland (Duitsland) laten uitvoeren in zijn bovenkaak. De medisch tandheelkundige informatie in het dossier is zeer beperkt. Uit een meegezonden röntgenfoto blijkt dat in de tandeloze bovenkaak een prothetische constructie is geplaatst op 8 implantaten. Een van die implantaten (ter plaatse van de voormalige hoektand rechtsboven) is blijkbaar gaan ontsteken en is verwijderd. Volgens de ingezonden facturen is het implantaat chirurgisch verwijderd, is de extractiewond opgevuld, is er een vulling gemaakt en is op een of andere manier het ontstane diasteem langs prothetische weg opgevuld.

Waarom in een tandeloze kaak een vulling wordt aangebracht is onduidelijk.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de behandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de gevraagde behandeling niet voor vergoeding in aanmerking komt omdat de zorgverlener een tandarts is en geen kaakchirurg.

Datum
8 oktober 2019

Onze referentie
2019048105

Adviesbevoegdheid

Gelet op voornoemd artikel 114, derde lid Zvw adviseert Zorginstituut Nederland over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties, zoals vermeld in artikel 11 Zvw. Het Zorginstituut kan daarom geen advies geven met betrekking tot de vraag of de Duitse behandelaar een kaakchirurg is of een tandarts. Het Zorginstituut kan alleen beoordelen of de tandheekkundige behandeling voor vergoeding in aanmerking kan komen ten laste van de basisverzekering.

Juridisch Kader

Ingevolge artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering (Bzv) maakt tandheekkundige zorg voor volwassenen geen onderdeel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw. Dit is slechts anders als sprake is van een situatie als beschreven in het eerste, tweede, derde en vijfde lid van genoemd artikel.

In het vijfde lid onder a van artikel 2.7 van het Bzv is bepaald dat mondzorg voor verzekerden van achttien jaar en ouder chirurgische tandheekkundige hulp van specialistische aard en het daarbij behorende röntgenonderzoek omvat, met uitzondering van parodontale chirurgie, het aanbrengen van een tandheekkundig implantaat en ongecompliceerde extracties.

Tandheekkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheekkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheekkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Tandheekkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheekkundige hulp. Uit de beschikbare informatie in het dossier blijkt niet dat verzoeker een indicatie heeft voor bijzondere tandheekkundige hulp.

Ook hulp door de kaakchirurg kan onder de aanspraak vallen. In dit geval zou het dan gaan om de chirurgische verwijdering van het implantaat en de behandeling van de extractiewond. De overige behandelingen vallen in geen geval onder de aanspraak.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Het Zorginstituut merkt op dat de chirurgische verwijdering van het implantaat en de behandeling van de extractiewond mogelijk voor vergoeding in aanmerking kan komen ten laste van de basisverzekering. Het Zorginstituut kan niet beoordelen of de behandelaar een tandarts of een kaakchirurg is.

Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek voor zover dat ziet op de overige tandheelkundige behandelingen.

Hoogachtend,

f

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
8 oktober 2019

Onze referentie
2019048105