

26 AUG. 2016



201600222
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016108529

Datum 25 augustus 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016096162

Onze referentie
2016108529

Uw referentie
G47 201600222

Uw brief van
19 juli 2016

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 19 juli 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van 8 implantaten met een vaste brugconstructie in de bovenkaak.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het gaat hier om een aanvraag voor 8 implantaten met daarop een vaste brugconstructie in de bovenkaak. Tandheelkundige behandeling voor volwassenen (zoals in casu) maken geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Voor implantaten geldt de voorwaarde dat sprake moet zijn van een ernstig geslonken tandeloze kaak.

Bovendien moeten de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare gebitsprothese.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Of in casu sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp is niet geheel duidelijk. De zorgverzekeraar stelt dat niet gebleken is van een ernstig geslonken kaak, maar geeft daarvoor geen onderbouwing. Wel is duidelijk dat de implantaten niet geplaatst worden ter bevestiging van een uitneembare gebitsprothese, maar van een vaste brugconstructie. Hiermee wordt niet voldaan aan de eisen van het Besluit zorgverzekering. De behandeling komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking.

Datum
25 augustus 2016

Onze referentie
2016108529

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundige adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 10.1 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (Zilveren Kruis Basiszeker Polis) is de aanspraak voor implantaten omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoeker geen recht heeft op vergoeding van de gevraagde behandeling.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,