



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2025008438

Zorginstituut Nederland

Bedrijfsdiensten
Juridische Zaken

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 2 april 2025
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in artikel B.14 van
de zorgverzekering Just Basic (Zorgverzekering Natura Just)
Verzekerde (verzoeker) en
zorgverzekeraar CZ Zorgverzekeringen N.V. te Tilburg en OWM CZ
groep U.A. te Tilburg.

Zaaknummer
2025002073

Onze referentie
2025008438

Uw referentie
202401222

Uw brief van
27 januari 2025

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting ontvangen. Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

U verzoekt het Zorginstituut in uw begeleidende brief om in het definitief advies aandacht te besteden aan de stelling van verzoeker dat op de lichtfoto's, de röntgenfoto's, de digitale scan en de fysieke modellen niet de natuurlijke kaakstand, waarbij wel degelijk sprake is van een overjet van 13mm of meer, maar de geforceerde kaakstand, waarbij sprake is van een overjet van 6mm, zichtbaar is.

Het Zorginstituut concludeert dat op basis van de beschikbare informatie in het dossier bij verzoeker geen sprake is van een overjet van 13 mm of meer veroorzaakt door een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waaruit een functiestoornis voortvloeit. Het advies is gebaseerd op de beschikbare informatie in het dossier zoals ontvangen van de SKGZ. Het dossier bevat lichtfoto's, röntgenfoto's en een digitale scan van het gebit van verzoeker.

Het Zorginstituut heeft geen aanleiding gezien aanvullende informatie op te vragen, omdat de beschikbare informatie in het dossier voldoende inzicht geeft in de tandheelkundige situatie van verzoeker. Het Zorginstituut heeft geen aanleiding gezien te twijfelen aan de tandheelkundige situatie zoals in het dossier omschreven.

Hoogachtend,

Manager Juridische Zaken

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Juridische Zaken

Datum
2 april 2025

Onze referentie
2025008438



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 27 januari 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van bijzondere tandheelkunde.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.14 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker betreft een man, die een gecombineerde orthodontische-chirurgische behandeling wenst vanwege een ernstige malocclusie en functionele beperkingen. Verzoeker ervaart na zijn traumatische C6-dwarslaesie een toename van klachten, zowel tandheelkundig als medisch. Daarom is de gecombineerde behandeling niet alleen van functionele, maar ook van medisch-urgente aard. De behandeling stelt verzoeker in staat om zijn klachten aanzienlijk te verlichten en zijn revalidatieproces te ondersteunen.

De behandelend orthodontist heeft bij onderzoek vastgesteld dat er sprake is van het volgende:

- Klasse II/1-malocclusie
- 1¼ premolaarbreedte disto rechts en 1¼ premolaarbreedte disto links
- Overjet 14 mm
- Overbite 2s mm
- Smalle, spitse bovenkaak en smalle onderkaak
- Ernstige distorelatie door terugliggende onderkaak
- Goede mondhygiëne
- Extracties van 14, 24, 34 en 44 bij eerdere behandeling
- Interpositie van de onderlip en tong
- Totaal crowding in het onder- en bovenfront
- Schaarbeet van 15 en 25
- Weinig occluderende eenheden
- ASA 1: GB



De behandelend kaakchirurg concludeert het volgende:

- Distoprofiel
- Dental show: 1 mm; geen gummy smile
- SOB: 13 mm; VOB: 3 mm
- Midline:
- Neus: mediaan
- Bovenkaak t.o.v. schedel: mediaan
- Onderkaak: 2 mm naar rechts
- Kin t.o.v. midline: mediaan
- Occlusie: enkel contact op de achterste molaren, geen roll
- TMJ: MMO 45 mm
- Lipsluiting: incompetent; mentalisgewoonte aanwezig
- Verkorte onderste gezichtshelft

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat verzoeker geen (verzekerings)indicatie heeft voor orthodontie. De adviserend tandarts van verweerder constateert bij verzoeker geen overjet van meer dan 13 millimeter, waardoor deze niet kan worden geclassificeerd als een *seriously handicapping malocclusion*, zoals genoemd op de indicatieve lijst. Bovendien spreekt de conclusie van de kaakchirurg (13 mm) die van de behandelend orthodontist (14mm) tegen.

Verder is volgens verweerder het niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van een andere functiestoornis die in ernst vergelijkbaar is met een oligodontie of schisis. De behandelend orthodontist heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat deze klachten zo ernstig zijn dat deze als een ernstige functiestoornis moeten worden aangemerkt. Daarnaast heeft de behandelend orthodontist aangegeven dat de afwijking op de aangeleverde modellen niet geconstateerd kan worden.

Ten aanzien van de stand van de kaken is verweerder van mening dat dit geen aanleiding biedt voor aanvullende orthodontische behandeling, omdat het probleem naar verwachting wordt verholpen met een (goedgekeurde) osteotomie.

Verweerder concludeert dan ook dat verzoeker geen aanspraak kan maken op bijzondere orthodontie, omdat er onvoldoende wordt onderbouwd dat er sprake is van een ernstige functiestoornis die vergoeding rechtvaardigt.

Juridisch kader

Orthodontische behandeling

Uit artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering volgt dat een verzekerde slechts aanspraak kan maken op orthodontische hulp wanneer sprake is van een zodanige ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel dat een verzekerde zonder de tandheelkundige zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan (lid 1 onder a) en waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is (lid 3).



Indicatieve lijst

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen (CAT) in 1995 in samenwerking met de hoogleraren orthodontie een 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht.¹ Het gaat hier niet om een limitatieve lijst, maar om een hulpmiddel om eenduidige beoordeling van aanvragen te bevorderen. Op de lijst staan '*seriously handicapping malocclusions*' (zeer ernstige afwijkingen) die gepaard gaan met en/of leiden tot ernstige objectieveerbare functiestoornissen, waarbij veelal sprake zal zijn van een interdisciplinaire behandeling. Er dient echter altijd in het individuele geval beoordeeld te worden of sprake is van een ernstige functiestoornis.

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Bij het bepalen of er sprake is van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel wordt gebruik gemaakt van de indicatieve lijst (zie juridisch kader). Op de gebitsfoto in bijlage 9 bij de brief van 4 september 2024 van verweerder is zichtbaar dat de overjet van 13-14 millimeter is gemeten op een element die door crowding naar voren is geschoven. Dit geeft niet de gemiddelde overjet weer over het hele front en is daarom niet indicatief voor de algehele overjet. In de habituele of maximale occlusie, zoals zichtbaar in bijlage 10 bij de brief van 4 september 2024 van verweerder, is er geen sprake van een overjet van 13 millimeter of meer. De overjet is derhalve geen indicatie voor de aanwezigheid van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel.

Verder blijkt uit de beschikbare informatie niet dat er andere factoren aanwezig zijn waaruit blijkt dat afwijking van verzoeker is qua ernst vergelijkbaar met de aandoeningen zoals genoemd op de indicatieve lijst. Er kan derhalve niet worden vastgesteld dat verzoeker lijdt aan een ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel.

De genoemde refluxklachten, longproblemen en de OSAS zijn geen tandheelkundige problemen en kunnen geen aanspraak vormen op orthodontie.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat verzoeker een (verzekerings)indicatie heeft voor orthodontische hulp. Verzoeker kan derhalve geen aanspraak maken op vergoeding van een orthodontische behandeling ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker heeft geen (verzekerings)indicatie voor orthodontische hulp.

¹ College Adviserend Tandartsen, 'Indicatieve lijst', 22 september 1995. Te raadplegen via: <https://college-at.nl/wetten-en-regels/80/uitspraken/>