

2013 00270  
5 FEB. 2014



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014013055

Datum 4 februari 2014  
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013054864

**Onze referentie**  
2014013055

**Uw referentie**  
G47 2013.00270/8/G

**Uw brief van**  
19 april 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 april 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van over vergoeding van refractiechirurgie. Op 7 augustus 2013 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag en de na de hoorzitting ontvangen en verzonden stukken heeft het College ontvangen.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College deze stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

In de brief van 7 januari 2014 schrijft verweerder dat het College gesteld zou hebben dat verzoeker wel in staat zou moeten zijn (geweest) een bril te dragen wanneer voor het rechteroog geen correctie gebruikt zou worden.

Het is niet duidelijk waarop verweerder deze stelling baseert.

In het voorlopige advies van 8 mei 2013 gaf het College aan dat nader onderzoek geboden was naar de vraag of er een aangetoonde medische reden is - onderbouwd door de medisch specialist - waarom verzoeker geen bril zou kunnen dragen, en of alle mogelijkheden voor correctie met een bril zijn uitprobeerde (waaronder rechts geen correctie).

Bij de aanvullende stukken zijn een brief van de oogarts en kopieën uit de medische dossiers gevoegd. In de brief van 4-12-2013 schrijft de oogarts dat verzoeker aangaf met een brilcorrectie continu hoofdpijn te hebben en dat hij na de lensimplantatie naar eigen zeggen hoofdpijnvrij was.

In de e-mail van 22-5-2013 aan het oogziekenhuis schrijft verzoeker dat hij op advies van de oogarts ook in 2011/2012 een bril heeft geprobeerd, zowel op sterkte als zonder correctie en dat dit tot verschrikkelijke hoofdpijnen leidde.

In het medisch dossier is echter geen informatie te vinden waaruit blijkt welke mogelijkheden voor correctie met een bril zijn uitgetoetst en met welk resultaat.

In het dossier van Oculenti staat op 23-9-2011 dat verzoeker hoofdpijn (hier afgekort als 'hp') van bril krijgt, zonder verdere specificatie. In het dossier van het Oogziekenhuis staat informatie over de klachten van verzoeker en over de contactlens; in 2011 is er in dit dossier echter geen informatie aanwezig over het gebruik van een bril, op 7-3-2012 is volgens de oogarts uitleg gegeven over de nadelen van lensimplantatie, waarbij ook 'bril' wordt genoemd als mogelijkheid. Echter ook hier ontbreekt nadere informatie over in hoeverre en welke bril daadwerkelijk is uitgetoetst.

De aanvullende informatie geeft geen antwoord op de vraag of er een aangetoonde medische reden is waarom verzoeker geen bril zou kunnen dragen, en of alle mogelijkheden voor correctie met een bril zijn uitgetoetst. Op basis van het dossier is niet aangetoond dat een bril niet gedragen kan worden, aldus de medisch adviseur.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B24 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat aanspraak bestaat op medisch specialistische zorg. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Uit het standpunt van het College van 25 augustus 2008 volgt dat refractiechirurgie pas voor vergoeding vanuit de Zvw in aanmerking kan komen:

- indien de refractieafwijkingen niet meer voldoende door een bril gecorrigeerd kunnen worden, en
- de verzekerde door medische oorzaken geen contactlenzen kan verdragen.

Als refractiegrenzen onder welke de refractieafwijkingen nog met een bril corrigeerbaar zijn gesteld:

- myopie sterker dan -10 D;
- hypermetropie sterker dan +6 D;
- anisometropie van meer dan 4 D;
- astigmatisme sterker dan 4,5 D.

Uit het dossier en het advies van de medisch adviseur blijkt niet dat aan deze voorwaarden is voldaan.

Hoogachtend,

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
4 februari 2014

**Onze referentie**  
2014013055

Eekholt 4  
1112 XH Diemen

Postbus 320  
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00

info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

13 MEI 2013

Uw brief van  
19 april 2013

Uw kenmerk  
G47 2013.00270/8/G

Datum  
8 mei 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013059544

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 87 07

Zaaknummer  
2013054864

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zoraverzekeringwet

Geachte voorzitter, commissie,

### Inleiding

U hebt op 19 april 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van over vergoeding van refractiechirurgie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

### Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verweerder wijst de vergoeding van refractiechirurgie van het linker oog af omdat de anisometropie iets minder dan 4 D is, en kan de stelling van de oogarts dat de bril niet het gewenste resultaat geeft in verband met de anisometropie niet volgen.

Uit het standpunt van het College van 25 augustus 2008 volgt dat refractiechirurgie pas voor vergoeding vanuit de Zvw in aanmerking kan komen:

- indien de refractieafwijkingen niet meer voldoende door een bril gecorrigeerd kunnen worden, en
- de verzekerde door medische oorzaken geen contactlenzen kan verdragen.

Als refractiegrenzen onder welke de refractieafwijkingen nog met een bril corrigeerbaar zijn gesteld:

- myopie sterker dan -10 D;
- hypermetropie sterker dan +6 D;
- anisometropie van meer dan 4 D;
- astigmatisme sterker dan 4,5 D.

Uit de voorliggende informatie wordt duidelijk dat verzoeker geen contactlenzen kan verdragen. De vraag is of verzoeker voldoet aan eerder genoemde indicaties:

- komen de refractieafwijkingen boven de in dit standpunt gestelde grenzen uit?
- is er een (andere) medische reden dat de refractieafwijkingen niet door een bril gecorrigeerd kunnen worden (een aangetoonde medische oorzaak van dat een bril absoluut niet gedragen kan worden, bij gebleken contactlensintolerantie)?

#### *Grens correctie anisometropie*

Bij anisometropie geldt als grens, waar beneden nog correctie met een bril voldoende mogelijk is, een verschil tussen links en rechts van 4 dioptrieën. Bij een anisometropie van 4 D of minder is er geen aanspraak op vergoeding van de refractiechirurgie vanuit de Zvw. Bij verzoeker is sprake van anisometropie (volgens de behandelend oogarts van Rijnsicht Oogkliniek heeft verzoeker een sterkte voor het linker oog van S-4,75, C -0,25 as 90° (c.q. S -5 C +0,25 as 180°) en rechts S-1, C 0). Het verschil tussen links en rechts is echter niet groter dan 4D.

#### *Al dan niet intolerantie bril*

Verzoeker geeft aan dat het dragen van een bril niet mogelijk is vanwege een litteken op het hoornvlies van het rechter oog. In 1995 en rond 2006 heeft hij een bril op sterkte geprobeerd, wat beide keren tot klachten leidde. Specifieke informatie van de oogarts hierover ontbreekt bij de voorliggende stukken, ook blijkt niet of andere opties (bijvoorbeeld een bril met voor het rechter oog geen correctie) overwogen zijn, en met welk resultaat.

Kortom, in hoeverre sprake is van een medische reden waardoor een bril absoluut niet gedragen kan worden, wordt uit de voorliggende informatie niet duidelijk.

Uit deze informatie blijkt dat verzoeker ook in het Oogziekenhuis bekend is, mogelijk zou informatie van de betreffende oogarts(en) hierover opheldering kunnen geven.

Is er een aangetoonde medische reden (onderbouwd door de medisch specialist) waarom verzoeker geen bril zou kunnen dragen? Zijn alle mogelijkheden voor correctie met een bril uitgetoet (bijvoorbeeld een passende correctie links, en rechts geen correctie)? Nader onder onderzoek is geboden aldus de medisch adviseur.

#### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van refractiechirurgie. Op grond van de overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur staat niet zonder meer vast dat verzoeker geen aanspraak heeft op de gevraagde vergoeding.

#### **Advies van het College**

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend, , .