



201500231

21 OKT 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw r
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015133096

Datum 20 oktober 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015113177

Onze referentie
2015133096

Uw referentie
G47 201500231

Uw brief van
14 september 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 14 september 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van zittend ziekenvervoer naar diverse instellingen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Inleiding

Verzoekster heeft vergoeding gevraagd voor zittend ziekenvervoer van haar woonplaats naar diverse instellingen:

- Fysiotherapie in haar woonplaats
- UMCG Groningen (controles en onderzoeken en bekkenfysiotherapie)
- Atrium MC Heerlen (radiologie)
- ZGT Hengelo (gynaecologie)
- ZGT Almelo (klinische psychologie)
- AZM Maastricht (sacrale neuromodulatie)

Verweerder heeft eerdere vervoerskosten (2011, 2012, en 2013) wel vergoed (na bemiddeling door ombudsman).

Zorginstituut Nederland
Pakket

Verweerder heeft het onderhavige verzoek afgewezen omdat verzoekster niet voldoet aan de criteria van de Zorgverzekeringswet en niet het aantal punten behaalt zoals aangegeven in de hardheidsclausule. Dit doordat een aantal bezoeken niet wordt meegenomen vanwege een doelmatigheidsvoorwaarde. Dit betreft de vergoeding voor Heerlen en Maastricht. Daarnaast heeft verzoekster niet van tevoren toestemming gevraagd voor ritten langer dan 200 km.

Datum
20 oktober 2015
Onze referentie
2015133096

Verzoekster geeft aan dat de behandelend arts in ZGT Hengelo de MRI heeft voorgeschreven vanwege de vergoeding van eventuele schade bij het beeldvormend onderzoek met betrekking tot de eerder geplaatste interstim. Gebleken is dat verzoekster ook specifiek is verwezen naar Maastricht in verband met uitputting van de mogelijke behandelende opties in Hengelo.

Beoordeling

Een verzekerde kan in aanmerking komen voor vervoer, in de laagste klasse van een openbaar middel van vervoer, van en naar een persoon bij wie of een instelling waarin hij zorg zal ontvangen waarvan de kosten geheel of gedeeltelijk ten laste van de zorgverzekering komen, over een enkele reisafstand van maximaal 200 kilometer, als:

- a. de verzekerde nierdialyses moet ondergaan;
- b. de verzekerde oncologische behandelingen met chemotherapie of radiotherapie moet ondergaan;
- c. de verzekerde zich uitsluitend met een rolstoel kan verplaatsen;
- d. het gezichtsvermogen van de verzekerde zodanig is beperkt dat hij zich niet zonder begeleiding kan verplaatsen.

Verzoekster voldoet niet aan bovenstaande criteria en doet daarom een beroep op de hardheidsclausule.

De hardheidsclausule geeft aan dat als de verzekerde in verband met de behandeling van een langdurige ziekte is aangewezen op vervoer en het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor de verzekerde zal leiden tot onbillijkheid van overwegende aard. Voor de hardheidsclausule wordt de volgende formule toegepast:

$$[\text{aantal maanden}] * [\text{aantal per week}] * 4 * 0.25 * \text{aantal km} > 250$$

Een deel van de gevraagde vergoeding betreft behandelingen vergoed vanuit de aanvullende polis. Deze worden buiten beschouwing gelaten. Dit betreft reguliere fysiotherapie en bekkenfysiotherapie.

De berekening van de Ombudsman Zorgverzekeringen (kenmerk: K51-g 201500231, d.d. 29 april 2015) laat zien dat met de verschillende bezoeken, inclusief Heerlen en Maastricht, verzoekster wel voldoet aan de voorwaarden.

Conclusie:

Er is geen medische indicatie voor zittend ziekenvervoer. Verweerder kan daarom alleen een beroep doen op de hardheidsclausule. Verzoekster voldoet wel aan de criteria van de hardheidsclausule maar heeft niet vooraf om toestemming gevraagd voor ritten langer dan 200 km.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In de Menzis ZorgVerzorgd polis is de aanspraak voor zittend ziekenvervoer omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet verzoekster wel aan de criteria van de hardheidsclausule, maar heeft zij niet vooraf om toestemming gevraagd voor ritten langer dan 200 km.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
20 oktober 2015

Onze referentie
2015133096