



Zorginstituut Nederland

201900997
NV00

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019053486

Datum 30 oktober 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019050812

Onze referentie
2019053486

Uw referentie
201900997

Uw brief van
14 oktober 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 14 oktober 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van Nexium®.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.15. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Aan verzoeker is in 2010 Nexium® voorgeschreven in verband met reflux. Verzoeker heeft de kosten van dit middel sindsdien bij aflevering voldaan aan de apotheek, waarna hij de nota's indiende bij verweerder. Hij was in de veronderstelling dat de kosten van Nexium® werden verrekend met zijn eigen risico. Eind 2018 ontdekte verzoeker dat verweerder de nota's met betrekking tot dit middel nooit heeft vergoed, en dus ook niet heeft verrekend met zijn eigen risico. Hij heeft verweerder vervolgens verzocht om vergoeding van de gemaakte kosten, met terugwerkende kracht tot 2010.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van het geneesmiddel Nexium® afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat geen sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van Nexium® en verweerder derhalve het preferentiebeleid mag voeren. Op basis van coullance vergoed verweerder de afgewezen nota's met betrekking tot Nexium® tot maximaal drie jaar terug.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
30 oktober 2019

Onze referentie
2019053486

Juridisch kader

De Zorgverzekeringswet en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen (artikel 2.8, derde lid Besluit zorgverzekering). Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingsstelsel met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen. Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van medische noodzaak. De voorschrijvend/behandelend arts dient de medische noodzaak te onderbouwen.

Farmacotherapeutische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een farmacotherapeutische beoordeling voorgelegd aan zijn farmacotherapeutisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het geneesmiddel Nexium® bevat als werkzame stof esomeprazol en is een maagbeschermer uit de groep van de protonpompremmers. Dit geneesmiddel is in 2010 door de KNO-arts aan verzoeker voorgeschreven in verband met refluxklachten. Verzoeker geeft aan hier goed op te reageren. Verzoeker wil niet het generieke geneesmiddel met esomeprazol gebruiken omdat zijn echtgenote een allergische reactie op dit middel zou hebben gehad en niet op Nexium®. Verzoeker geeft aan dat hij 8 dagen een generiek geneesmiddel met esomeprazol heeft geprobeerd, maar het gebruik daarna heeft gestaakt omdat hij weer klachten kreeg. Toen verzoeker weer Nexium® ging gebruiken verdwenen deze klachten.

De KNO arts stelt in 2012 dat er geen medisch noodzaak is voor Nexium® en geeft in 2019 aan dat hij geen bezwaar ziet tegen het geven van het generiek esomeprazol. De MDL arts in het Erasmus MC heeft in 2013 geadviseerd om Nexium® af te bouwen en geeft daarbij aan twijfels te hebben over het effect van Nexium® op de verkoudheidsklachten van verzoeker.

Generieke alternatieve geneesmiddelen met dezelfde werkzame stof, hoeveelheid, toedieningsvorm en met eenzelfde mate en snelheid van absorptie zouden eenzelfde effect moeten hebben. Gebruikte hulpstoffen kunnen mogelijk afwijken tussen de geneesmiddelen onderling, maar in het dossier staat geen contra-indicatie voor een bepaalde hulpstof beschreven.

Het blijft onwaarschijnlijk dat substitutie van Nexium® naar een gelijkwaardig generiek leidt tot een verandering in effectiviteit en het dossier bevat onvoldoende onderbouwing voor een causaal verband. Uit de informatie blijkt ook niet dat verzoeker overgevoelig is voor een bepaalde hulpstof en daarnaast is de medische noodzaak niet onderbouwd door een arts. Het dossier bevat meerdere brieven van behandelend artsen maar geen enkele onderbouwd de medische noodzaak voor het gebruik van Nexium®. De KNO arts geeft zelfs aan dat er geen sprake is van een medische noodzaak en de MDL arts adviseerde het gebruik van Nexium® af te bouwen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
30 oktober 2019

Onze referentie
2019053486

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat er een medische noodzaak bestaat voor het gebruik van Nexium®. Verzoeker kan derhalve geen aanspraak maken op vergoeding van dit geneesmiddel ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg