

22 FEB 2018

2017 01683



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2018009151

Datum 21 februari 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Zaaknummer
2018007625

Onze referentie
2018009151

Uw referentie
G47 201701683

Uw brief van
12 februari 2018

Geachte heer

U hebt op 12 februari 2018 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding twee implantaten in de bovenkaak.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 10 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor implantaten omschreven. In artikel 12 is de tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundig advies

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het geschil

Verzoekster is een meerderjarige verzekerde die in de onderkaak een implantaatgedragen volledige gebitsprothese heeft. Haar bovenkaak bestaat gedeeltelijk uit de natuurlijke dentitie. Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor een partiele prothese in de bovenkaak, afgesteund op twee implantaten.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat niet voldaan is aan de verzekeringsvoorwaarden.

Beoordeling

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandenheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen, ook een ernstig geslonken kaak, waarop redelijkerwijs geen adequaat functionerende conventionele gebitsprothese meer kan worden geplaatst, kan een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp opleveren.

In het geval van verzoekster is geen sprake van een tandeloze kaak, laat staat van een ernstig geslonken tandeloze kaak. De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoekster op zijn spreekuur onderzocht en vastgesteld dat geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is.

Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft verweerder de aanvraag nu terecht afgewezen.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, adviseert het Zorginstituut de aanvraag van verzoekster af te wijzen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Datum
21 februari 2018

Onze referentie
2018009151