

31 JAN. 2017

201601503



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2017004243

Datum 30 januari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016136402

Onze referentie
2017004243

Uw referentie
G85 201601503

Uw brief van
20 januari 2017

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

De aanvullende vragen met betrekking tot de indicatie voor bijzondere tandheelkunde, hebben wij voorgelegd aan onze tandheelkundig adviseur. Deze merkt op dat tandheelkundige implantaten voor volwassen verzekerden slechts onder de zorgverzekering kunnen vallen indien er een indicatie bestaat tot bijzondere tandheelkundige hulp. Dat er sprake dient te zijn van een ernstig geslonken tandeloze kaak dient niet als cumulatief vereiste te worden gezien ten opzichte van deze indicatie.

Hoogachtend,

21 DEC. 2016



201601503
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016137876

Datum 19 december 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016136402

Onze referentie
2016137876

Uw referentie
G47 201601503

Uw brief van
8 december 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 8 december 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding voor het plaatsen van twee implantaatgedragen kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Bij de verzekerde zijn in het verleden twee kiezen verwijderd. Hij wenst thans ter plaatse implantaatgedragen kronen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Tandheelkundige hulp voor volwassenen (zoals in casu) maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De adviserend tandarts van verweerder heeft vastgesteld dat daarvan geen sprake is. Daarnaast dient er sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. En ook daarvan is geen sprake.

Datum
19 december 2016

Onze referentie
2016137876

Verzoeker voldoet daarom niet aan de indicatievoorwaarde die in artikel 10 en 12 van de polis is opgenomen. Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft de zorgverzekeraar de regelgeving in deze zaak juist toegepast.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. Er is geen sprake van een indicatie voor bijzonder tandheelkundige hulp.

Hoogachtend,