

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen C te D
Zaak : Farmaceutische zorg, Optive oogdruppels
Zaaknummer : 2010.00710
Zittingsdatum : 27 oktober 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2009, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.8 Bzv, 2.5 en Bijlagen 1 en 2 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2009)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de ziektekostenverzekeraar van 26 januari 2010 de kosten van Optive oogdruppels (hierna: de aanspraak) niet te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorg Geregeld Polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering Aanvullende Verzekering Module C afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brieven van 15 en 22 maart 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft verzoekster bij brief van 21 april 2010 medegedeeld geen ruimte te zien voor bemiddeling.
- 3.4. Bij brief van 9 juni 2010 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 5 augustus 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 11 augustus 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 21 augustus 2010 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 13 oktober 2010 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 11 augustus 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 1 september 2010 heeft het CVZ (zaaknummer 2010102786) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat Optive oogdruppels geen geneesmiddel is maar een zelfzorgmiddel. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 6 oktober 2010 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster is op 27 oktober 2010 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de hoorzitting deelgenomen. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 29 oktober 2010 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting en de nagekomen stukken toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. Bij brief van 5 november 2010 heeft het CVZ aan de commissie zijn definitieve advies uitgebracht waarin het CVZ de commissie adviseert het verzoek af te wijzen op grond dat Optive oogdruppels kunnen worden beschouwd als een Warenwetmiddel en niet als zelfzorgmiddel. Een afschrift van dit CVZ-advies is op 9 november 2010 ter kennisname aan partijen gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt dat zij als gevolg van diverse staaroperaties zeer pijnlijke ogen heeft. Na diverse middelen geprobeerd te hebben zijn de Optive oogdruppels het meest effectief gebleken. Deze oogdruppels hebben namelijk een dubbele werking. Zo zorgen ze dat de ogen vochtig blijven en dit voorkomt uitdroging. Daarnaast hebben de oogdruppels ook een herstellende werking. Daar komt nog bij dat de oogdruppels geen conserveermiddel bevatten.
- 4.2. Ter zitting is door verzoekster benadrukt dat het middel Optive op twee manieren werkt. Zij licht toe dat zij niet tegen visoliecapsules kan en dat ook andere middelen niet het gewenste effect hebben. Derhalve is verzoekster aangewezen op Optive oogdruppels, hetgeen haar oogarts bevestigt.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat Optive oogdruppels moet worden gezien als een zelfzorgmiddel. Deze middelen zijn zonder recept verkrijgbaar bij de drogist of apo-

theek. Een zelfzorgmiddel valt niet onder de dekking van de zorgverzekering of de aanvullende verzekering.

- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat vergoeding kan plaatsvinden, mits het middel is aangewezen in het Geneesmiddelen Vergoedingen Systeem (GVS). Volgens de medisch adviseur zijn er ook alternatieven voor Optive oogdruppels. De ziektekostenverzekeraar zal verzoekster een overzicht zenden met de beschikbare alternatieven.

- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of verzoekster aanspraak kan maken op verstrekking respectievelijk vergoeding van Optive oogdruppels ten laste van de zorgverzekering, dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 12 tot en met 36 van de zorgverzekering.

Artikel 31 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op geneesmiddelen bestaat en luidt, voor zover hier van belang:

“Omschrijving:

terhandstelling van:

- 1. de door [naam ziektekostenverzekeraar] op basis van de Regeling zorgverzekering aangewezen geregistreerde geneesmiddelen;*
- 2. een ander bij Regeling zorgverzekering aangewezen geregistreerd geneesmiddel dan het door [naam ziektekostenverzekeraar] aangewezen geneesmiddel, voor zover behandeling met het door [naam ziektekostenverzekeraar] aangewezen geneesmiddel voor de verzekerde medisch niet verantwoord is;*
- 3. andere geneesmiddelen als bedoeld in de Geneesmiddelenwet, op voorwaarde dat het rationele farmacotherapie betreft, zoals omschreven in artikel 2.8, eerste lid, onder b van het Besluit zorgverzekering.*

- 8.3. Artikel 31 van de zorgverzekering is volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Farmaceutische zorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.8 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.5 en Bijlagen 1 en 2 Rzv.

8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

9.1. De commissie stelt vast dat Optive oogdruppels niet door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zijn aangewezen, en als zodanig vermeld in Bijlage 1 Rzv. Evenmin kunnen de oogdruppels worden aangemerkt als een “orphan drug” of een magistrale bereiding, zoals bedoeld in artikel 31 van de zorgverzekering. Het betreft hier een Warenwetmiddel dat niet voor verstrekking ten last van de zorgverzekering in aanmerking komt.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

9.2. De commissie is gebleken dat de aanvullende ziektekostenverzekering geen dekking biedt voor Optive oogdruppels, zodat de bespreking van die verzekering hier verder achterwege kan blijven.

Conclusie

9.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 5 januari 2011,

Voorzitter