



Zorginstituut Nederland

201801095

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2019015180

Datum 19 maart 2019  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2018054169

**Onze referentie**  
2019015180

**Uw referentie**  
201801095

**Uw brief van**  
4 maart 2019

Geachte heer [naam],

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende stukken.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

Naar aanleiding van de ontvangen aanvullende stukken merkt het Zorginstituut het volgende op. Artikel 2.1, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) bepaalt dat de inhoud en omvang van de vormen van zorg of diensten mede worden bepaald door de stand van wetenschap en praktijk en, bij het ontbreken van zodanige maatstaf, door hetgeen in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde zorg en diensten. Het criterium 'stand van de wetenschap en praktijk' bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket een verzekerde prestatie is in de zin van de Zorgverzekeringswet. De beoordeling van de stand van wetenschap en praktijk is een algemene beoordeling waarin individuele omstandigheden geen rol spelen. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, is pas de vraag aan de orde of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie (artikel 2.1, derde lid, van het Bzv).

In onderhavig geschil dient te worden beoordeeld of de behandeling voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk, de diagnose wordt niet ter discussie gesteld. Diagnostisch beeldmateriaal zal ook niet bepalend zijn voor de keuze van chemotherapeutische middelen voor de behandeling. Weliswaar is nu een overzicht aangeleverd van de combinatie en dosering van intra-arterieel toegepaste middelen, maar een motivering en/of onderbouwing waarom juist

deze combinatie van middelen zou zijn aangewezen ontbreekt. De conclusie uit het voorlopig advies dat intra-arteriële chemotherapie met een niet geprotocolleerde, geïndividualiseerde set van chemotherapeutica bij DIPG niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk wijzigt dan ook niet.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
19 maart 2019

**Onze referentie**  
2019015180

.....  
*Hoofd afdeling Zorg*

21 NOV 2018



Zorginstituut Nederland

2018.01095 n1..

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer P. M. M. M.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2018058391

Datum 20 november 2018  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2018054169

**Onze referentie**  
2018058391

**Uw referentie**  
201801095

**Uw brief van**  
24 oktober 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 oktober 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van intra-arteriële chemotherapie en immunotherapie ten behoeve van verzekerde, uit te voeren in Monterrey, Mexico.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.4. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

### Casus

Verzoeker kreeg in 2017 te horen dat zijn kind (verzekerde), toen 7 jaren oud, lijdt aan diffuus intrinsiek ponsglioom (hierna: DIPG). De behandelend artsen gaven aan dat er geen genezende behandeling in Nederland wordt uitgevoerd. Verzoeker is daarna op zoek gegaan naar alternatieven en kwam uit bij een behandeling voor kinderen met DIPG met intra-arteriële chemotherapie en immunotherapie. Verzoeker heeft contact gezocht met een aantal Belgische families waarvan de kinderen deze behandeling ondergaan. Omdat bij een aantal van deze kinderen sprake bleek van herstel heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een behandeling in Monterrey, Mexico.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van intra-arteriële chemotherapie en immunotherapie ten behoeve van verzekerde, uit te voeren in Monterrey, Mexico, afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat bewijs ontbreekt dat de behandeling voldoende effectief is en daarmee voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

### Beoordeling

Verweerder heeft informatie opgevraagd bij de behandelaars in Mexico en Nederland. De behandelaar in Mexico heeft aangegeven dat er niet gewerkt wordt volgens een richtlijn. Resultaten van de behandeling worden niet gepubliceerd in wetenschappelijke literatuur of protocollen. Daarnaast geeft de kliniek in Mexico geen inzicht in de geneesmiddelen die worden toegepast en in welke dosering. Behandelend artsen in Nederland geven aan dat het SKION (Stichting Kinderoncologie Nederland) behandelprotocol (12 mei 2017) bij initiële diagnose van DIPG behandeling met conventioneel gefractioneerde radiotherapie adviseert.<sup>1</sup> Herbestraling is in een palliatieve setting nog een behandeloptie. Daarnaast zijn er in Nederland twee studies gaande naar mogelijke behandelingen van DIPG.

Het is verweerder alleen bekend dat de behandeling in Mexico bestaat uit lage dosis intra-arteriële chemotherapie gecombineerd met immunotherapie en aanvullende behandelingen met hoge doses vitamine, hyperbare zuurstoftherapie en toediening van verschillende geneesmiddelen.

De medisch adviseur heeft één publicatie van de betreffende behandelaars in Mexico gevonden, het betreft een abstract voor het Immuno Mexico congress 2018.<sup>2</sup> Hierin wordt beschreven dat de behandelaars DIPG behandelen met super-selectieve intra-arteriële chemotherapie met een niet-geprotocollerde, geïndividualiseerde set van chemotherapeutica.

### Conclusie

De medisch adviseur concludeert dat intra-arteriële chemotherapie met een niet-geprotocollerde, geïndividualiseerde set van chemotherapeutica bij DIPG niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk, omdat de gebruikelijke behandeling van DIPG bestaat uit bestraling en niet duidelijk is waar de

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
20 november 2018

**Onze referentie**  
2018058391

<sup>1</sup> SKION advies DIPG 12 mei 2017. Geraadpleegd via: <https://www.skion.nl/voor-professionals/behandelrichtlijnen/protocollen/361/advies-dipg/?pid=al-p>

<sup>2</sup> Garcia A, Siller A, Garcia P, et al. Super-selective intraarterial chemotherapy in the primary management of diffuse intrinsic pontine glioma: 2-year experience from an institution in Mexico. Immuno Mexico 2018: 369-70. Geraadpleegd via: [https://www.frontiersin.org/books/Immuno\\_Mexico\\_2018\\_XII\\_Congress\\_of\\_the\\_Latin\\_American\\_Association\\_of\\_Immunology\\_and\\_XXIII\\_Congress/1637](https://www.frontiersin.org/books/Immuno_Mexico_2018_XII_Congress_of_the_Latin_American_Association_of_Immunology_and_XXIII_Congress/1637)

gevraagde behandeling in Mexico precies uit bestaat. Verweerder heeft de aanvraag derhalve terecht afgewezen.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

**Datum**  
20 november 2018

**Onze referentie**  
2018058391

Hoogachtend,

*Hoofd afdeling Zorg*