

2014 00644

9 JAN 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2014138398

Datum 16 januari 2015
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014132641

Onze referentie
2014138398, versie 2

Uw referentie
G47 201400644

Uw brief van
14 oktober 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 14 oktober 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een parodontale behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 3 november 2014 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 17 december 2014 en de tijdens de hoorzitting voorgedragen pleitnota (hierna: bijlage) aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Het dossier bevat geen medische informatie die afkomstig is van een arts. De behandelend tandarts stelt dat verzoekster bekend is met lichen planus en claimt parodontale behandeling bij verweerder. Tandheelkundige hulp voor volwassenen valt buiten de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

De behandelend tandarts stelt dat het in casu *niet* gaat om een medisch gecompromitteerde patient, bij wie behandeling van de medische aandoening zonder de tandheelkundige hulp aantoonbaar onvoldoende resultaat zou hebben.

Zorginstituut Nederland
Pakket

De behandelend tandarts stelt dat verzoekster zonder de parodontale hulp geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke zij zou hebben gehad als zich geen lichen planus zou hebben voorgedaan. Daarvoor is echter geen evidence te vinden in de wetenschappelijke literatuur of in professionele richtlijnen.

Datum

16 januari 2015

Onze referentie

2014138398, versie 2

Definitief advies

Uw commissie vraagt in het definitief advies te reageren op de vragen van de behandelend tandarts, de heer G. Voerman, zoals verwoord in zijn brief van 28 oktober 2013 en op het standpunt van het College voor zorgverzekeringen uit 2010 met nummer 29134466 (2010045652).

Op de brieven van de behandelend tandarts aan het toenmalige College voor Zorgverzekeringen (hierna: CVZ) van 26 augustus 2013 en 28 oktober 2013 is door het CVZ op 8 oktober 2013 en 12 februari 2014 gereageerd. Aan die reacties heb ik thans niets toe te voegen, aldus de tandheelkundig adviseur.

De behandelend tandarts stelde dat het in casu niet gaat om een medisch gecompromitteerde patient (artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub c Besluit zorgverzekering). Het betreffende standpunt van het College voor Zorgverzekeringen uit 2010 ging over medisch gecompromitteerde patienten, en is hier dus niet van toepassing. De behandelend tandarts stelde voorts dat het wel ging om een patient met een niet-tandheelkundige aandoening (artikel 2.7 lid 1, aanhef en sub b Besluit zorgverzekering). Hierop is in het voorlopig tandheelkundig advies (zie hierboven) ingegaan.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 29.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (IZZ Basisverzekering, variant Natura) is de aanspraak op tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoekster geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
16 januari 2015

Onze referentie
2014138398, versie 2



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2014138398

Datum 3 november 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014132641

Onze referentie
2014138398

Uw referentie
G47 201400644

Uw brief van
14 oktober 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 14 oktober 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een parodontale behandeling. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheeskundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheeskundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheeskundig adviseur deelt het volgende mee.

Het dossier bevat geen medische informatie die afkomstig is van een arts. De behandelend tandarts stelt dat verzoekster bekend is met lichen planus en claimt parodontale behandeling bij verweerder. Tandheeskundige hulp voor volwassenen valt buiten de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheeskundige hulp. De behandelend tandarts stelt dat het in casu *niet* gaat om een medisch gecompromitteerde patiënt, bij wie behandeling van de medische aandoening zonder de tandheeskundige hulp aantoonbaar onvoldoende resultaat zou hebben.

De behandelend tandarts stelt dat verzoekster zonder de parodontale hulp geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke zij zou hebben gehad als zich geen lichen planus zou hebben voorgedaan. Daarvoor is echter geen evidence te vinden in de wetenschappelijke literatuur of in professionele richtlijnen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
3 november 2014

Onze referentie
2014138398

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 29.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (IZZ Basisverzekering, variant Natura) is de aanspraak op tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoekster geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

-

r