

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C te D en E te F
Zaak : Farmaceutische zorg, vergoeding Tamiflu®
Zaaknummer : 2009.02057
Zittingsdatum : 7 april 2010

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoeker,

tegen

1) C te D en

2) E te F,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen de beslissing van de ziektekostenverzekeraar van 24 augustus 2009 vergoeding van de kosten van Tamiflu® (hierna: de aanspraak) af te wijzen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), wat een verzekering is als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen [naam ziektekostenverzekeraar] Uitgebreid Vitaal (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering) en [naam ziektekostenverzekeraar] Tandengaan 500 afgesloten, welke laatste verzekering geen dekking biedt voor het gevraagde en daarom buiten beschouwing blijft. Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Bij brief van 24 augustus 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 4 september 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.5. Bij brief van 4 december 2009 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.7. De ziektekostenverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 10 februari 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 23 februari 2010 aan verzoeker gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 25 februari 2010 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.9. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 7 april 2010 in persoon gehoord.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
- 4.1. Verzoeker stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat hij bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak heeft gemaakt op vergoeding van het middel Tamiflu®, omdat hij vanwege een reis naar Spanje een hoger risico liep op besmetting met Influenza A (H1N1).
- 4.2. Verzoeker is ermee bekend dat geen vergoeding kan worden verleend vanuit de zorgverzekering, maar is van mening dat hij aanspraak heeft op vergoeding ingevolge artikel 27.2.1 aanhef en onder e van de aanvullende ziektekostenverzekering. Tamiflu® is een preventief geneesmiddel. Dat het wellicht vanuit een medisch oogpunt wordt ontraden het als zodanig te gebruiken, doet daaraan niets af.
- 4.3. Ter zitting is door verzoeker aangevoerd dat Influenza A (H1N1) een infectieziekte is. In de bijsluiter bij Tamiflu® is te lezen dat het middel ook als preventief middel kan worden gebruikt. In Spanje was sprake van een zeker risico, terwijl het vaccinatieprogramma nog niet was gestart. De reis was al geboekt. Bovendien valt verzoeker in een risicogroep, en niet enkel vanwege zijn leeftijd. Het niet vergoeden van het middel is in strijd met de redelijkheid en billijkheid.
- 4.4. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat Tamiflu® door apotheken gratis wordt verstrekt aan patiënten bij wie H1N1 is vastgesteld of wordt vermoed en die een recept van de huisarts of GGD-arts hebben. Deze kosten worden door de Nederlandse overheid betaald. Tamiflu® kan niet worden vergoed vanuit de zorgverzekering.
- 5.2. In artikel 27.2.1 onder e van de aanvullende ziektekostenverzekering is vermeld dat preventieve injecties en preventieve geneesmiddelen in verband met een (vakantie)reis naar een land met een verhoogd risico op (tropische) infectieziekten en parasitaire aandoeningen worden vergoed. Tamiflu® is echter geen preventief geneesmiddel, maar wordt alleen verstrekt als H1N1 is vastgesteld of wordt vermoed. Daar-

om valt het middel ook niet onder artikel 27.2.1 onder e van de aanvullende ziektekostenverzekering.

5.3. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar aangevoerd dat het gaat om de vergoeding van een bedrag van € 33,28. De zorgverzekering en aanvullende ziektekostenverzekering bieden geen dekking voor alle vormen van geneesmiddelen. Dat de afwijzing in strijd zou zijn met de redelijkheid en billijkheid gaat te ver.

5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering de kosten van Tamiflu® aan verzoeker te vergoeden.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden relevant.

8.2. In artikel 27.2 van de aanvullende ziektekostenverzekering is de aanspraak op preventie voor reizen naar het buitenland geregeld. Het artikel luidt, voor zover hier van belang:

“27.2.1 Zorg die wij vergoeden

Ter voorkoming van een ziekte vergoeden wij:

(...)

e. preventieve injecties en preventieve geneesmiddelen in verband met een (vakantie)reis naar een land met een verhoogd risico op (tropische) infectieziekten en parasitaire aandoeningen. (...)

Welke zorg en tot hoeveel wij vergoeden, staat in Deel 1: Vergoedingen Overzicht.”

In ‘Deel 1: Vergoedingen Overzicht’ is het volgende opgenomen:

*“Preventieve injecties en preventieve
geneesmiddelen i.v.m. een vakantiereis*

maximaal € 250,-- per jaar”

9. Beoordeling van het geschil

9.1. Gelet op de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden overweegt de commissie ten aanzien van het in 7.1 omschreven geschil als volgt.

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.2. Tussen partijen staat niet ter discussie dat Tamiflu® geen verstrekking vormt uit de zorgverzekering, zodat deze verzekering hier verder geen bespreking behoeft.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.3. Niet in geschil is dat H1N1 een infectieziekte is en dat verzoeker door zijn reis naar Spanje een hoger risico liep op besmetting, zodat het geschil zich toespitst op de vraag of Tamiflu® kan worden aangeduid als een preventief geneesmiddel ter voorkoming van H1N1.
- 9.4. In de patiëntenbijsluiter zoals die ter beschikking is gesteld via de website van het RIVM staat vermeld dat Tamiflu® wordt toegepast bij besmetting met H1N1 dan wel bij blootstelling aan een besmet individu. In het laatste geval dient Tamiflu® ter voorkoming van ziekte dan wel verkorting van de duur daarvan met enkele dagen. In de professionele bijsluiter is – buiten bovengenoemde gevallen – als derde toepassingsmogelijkheid de preventie van H1N1 in geval van een pandemie vermeld. In dat geval kan het middel door iedereen worden ingenomen ter voorkoming van de verspreiding van de ziekte. De commissie constateert dat in de situatie van verzoeker geen sprake was van besmetting, dan wel gebleken blootstelling aan een besmet individu. Wel kan bij het H1N1-virus – zo blijkt uit informatie van het RIVM – worden gesproken van een pandemie – hetgeen wil zeggen dat de besmettelijke ziekte zich wereldwijd voordoet – zodat gebruik van het middel om die reden aangewezen kon zijn. Nu Tamiflu® kan worden aangeduid als een preventief geneesmiddel ter voorkoming van een infectieziekte en de ziektekostenverzekeraar vergoeding van Tamiflu® in de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering niet expliciet heeft uitgesloten, dient een en ander ertoe te leiden dat het verzoek wordt toegewezen.

Conclusie

- 9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden toegewezen.
- 9.6. Aangezien het verzoek wordt toegewezen, dient de ziektekostenverzekeraar het entreegeld aan verzoeker te vergoeden.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie wijst het verzoek toe.
- 10.2. De commissie bepaalt dat de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker dient te vergoeden een bedrag ad € 37,--.

Zeist, 21 april 2010,

Voorzitter