

24 MEI 2017

201601833



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2017022508

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

S

Datum 23 mei 2017
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017012551

Onze referentie
2017022508

Uw referentie
201601833

Uw brief van
15 maart 2017

Geachte heer,

U hebt op 15 maart 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van vier implantaatgedragen kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 5 april 2017 heeft het Zorginstituut een voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens hebt u het verslag van de hoorzitting d.d. 10 mei 2017 en de uitkomst van het geadviseerde nader onderzoek aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

In artikel 30.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor tandheelkundige en orthodontische zorg in bijzondere gevallen (restitutie) omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Tandheelkundig advies

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Orthodontische hulp uit de basisverzekering valt altijd onder de bijzondere tandheelkundige hulp, en vereist een zeer ernstige stoornis van het tand-kaak-mondstelsel. De orthodontische behandeling heeft geleid tot het op elkaar aansluiten van de gebitselementen met in elk kwadrant een grotere ruimte die zou moeten worden opgevuld door een implantaatgedragen kroon.

Bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp hoort ook toepassing van het maatmanbeginsel. Dit houdt in dat de bijzondere hulp moet leiden tot een niveau van een tandheelkundige functie, dat vergelijkbaar is met die van iemand zonder de onderliggende aandoening, in dit geval een tandheelkundige functie van iemand zonder microdontie. In concreto betekent dit dat de hulp moet leiden tot een ononderbroken tandenrij.

Het Zorginstituut heeft bij het voorlopig advies d.d. 5 april 2017 geadviseerd verweerder onderstaande vragen te laten beantwoorden:

- Is het juist dat aan verzoeker in het verleden toestemming is verleend tot orthodontische hulp in het kader van de bijzondere tandheelkunde? Dus vanuit de basisverzekering?
- Zo ja, welke prothetische vervolgbehandeling is gepast met toepassing van het maatmanbeginsel?

Definitief advies

Op 11 mei hebt u het antwoord van verweerder op bovenstaande vragen aan het Zorginstituut verzonden. De tandheelkundig adviseur heeft de aanvullende stukken en hetgeen in de hoorzitting is aangevoerd, meegenomen bij het opnieuw bestuderen van de gegevens in het dossier.

Uit de aanvullende informatie blijkt dat verweerder de orthodontische behandeling heeft goedgekeurd in het kader van bijzondere tandheelkundige hulp. Tegelijk heeft verweerder bepaald dat prothetische vervolgbehandeling met implantaatgedragen kronen niet zou worden vergoed. Het orthodontisch sluiten van de diastemen tot een onderbroken tandenrij zou immers de meest doelmatige behandeling zijn geweest. Dit was daarom de meest doelmatige oplossing om te komen tot een orale conditie, vergelijkbaar met die van iemand zonder microdontie.

Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft verweerder de regelgeving over het maatmanbeginsel op de juiste wijze toegepast. De omstandigheid dat de behandelaar een andere oplossing heeft gekozen leidt niet tot aanspraak op implantaatgedragen kronen uit de bijzondere tandheelkunde.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Datum
23 mei 2017

Onze referentie
2017022508

Juridisch advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het gevraagde.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Datum
23 mei 2017

Onze referentie
2017022508

- 6 APR 2017



Zorginstituut Nederland

2016.01833
n

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2017013828

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersonen

Datum 5 april 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017012551

Onze referentie
2017013828

Uw referentie
201601833

Uw brief van
15 maart 2017

Geachte heer

U hebt op 15 maart 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van vier implantaatgedragen kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 30.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor tandheelkundige en orthodontische zorg in bijzondere gevallen (restitutie) omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Tandheelkundig advies

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het gaat hier om een aanvraag van een meerderjarige verzekerde voor circa vier implantaatgedragen kronen. De zorgverzekeraar wijst de aanvraag af, omdat geen sprake is van oligodontie.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Tandheelkundige hulp voor volwassenen behoort niet tot de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Oligodontie levert zo'n indicatie op. Bij verzoeker ontbreken de vier tweede grote kiezen (dus in alle kwadranten). Dit is geen oligodontie, maar hypodontie. De tandheelkundig adviseur is van oordeel dat de zorgverzekeraar de aanvraag op deze grond terecht heeft afgewezen.

Datum
5 april 2017

Onze referentie
2017013828

De tandheelkundig adviseur merkt op dat in dit dossier twee zaken door elkaar lopen. Er is namelijk niet alleen sprake van hypodontie, maar ook van microdontie (te kleine gebitselementen). Uit het dossier blijkt dat waarschijnlijk toestemming is verleend voor orthodontische hulp vanwege de microdontie. Uit het dossier blijkt niet onomstotelijk dat deze toestemming vanuit de basisverzekering is verleend, maar wel dat de orthodontische behandeling heeft plaatsgevonden.

Orthodontische hulp uit de basisverzekering valt altijd onder de bijzondere tandheelkundige hulp, en vereist een zeer ernstige stoornis van het tand-kaak-mondstelsel. De orthodontische behandeling heeft geleid tot het op elkaar aansluiten van de gebitselementen met in elk kwadrant een grotere ruimte die zou moeten worden opgevuld door een implantaatgedragen kroon. Het gaat in casu dus niet om vervanging van de vier tweede grote kiezen.

Bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp hoort ook toepassing van het maatmanbeginsel. Dit houdt in dat de bijzondere hulp moet leiden tot een niveau van een tandheelkundige functie, dat vergelijkbaar is met die van iemand zonder de onderliggende aandoening, in dit geval dus de microdontie. In concreto betekent dit dat de hulp moet leiden tot een ononderbroken tandenrij.

Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur dienen onderstaande vragen te worden beantwoord.

- Is het juist dat aan verzoeker in het verleden toestemming is verleend tot orthodontische hulp in het kader van de bijzondere tandheelkunde? Dus vanuit de basisverzekering?
- Zo ja, welke prothetische vervolgbehandeling is gepast met toepassing van het maatmanbeginsel?

Juridisch advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat niet zonder meer vaststaat of verzoeker in aanmerking komt voor het gevraagde.

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om verweerder de vragen van de tandheelkundig adviseur te laten beantwoorden.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Datum
5 april 2017

Onze referentie
2017013828