2012.00140

College voor zorgverzekeringen

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz nl
www cvz nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. -
Postbus 291
3700 AG ZEIST

13 NOV. 2012

Uw brief van	Uw kenmerk	Datum
26 maart 2012	G47 2012.00140/5/G	12 november 2012
Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
ZA/2012055165, versie 2		(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012041603

Onderwerp
Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 26 maart 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een bed in speciale uitvoering (Rotoflex).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 24 april 2012 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.
Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 16 mei 2012 en de na de hoorzitting verzonden en ontvangen correspondentie (hierna: bijlagen) aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling
Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Toets verzekerde prestatie
Een Rotoflex bed is een transferbed en valt onder bedden in speciale uitvoering zoals omschreven in artikel 2.33, eerste lid, sub d van de Regeling zorgverzekering.

Toets zorginhoudelijke voorwaarden en
Toets naar inhoud en omvang aangewezen (doelmatigheid)
Een indicatie voor een bed in speciale uitvoering op grond van de Regeling zorgverzekering bestaat indien een verzekerde langdurig hierop is aangewezen en indien het gebruik strekt tot behoud van de zelfredzaamheid en met de verschaffing opname in een instelling wordt voorkomen, dan wel indien sprake is van een indicatie voor verpleging.

Verweerder stelt in de afwijzing dat een transferbed is geïndiceerd indien een verzekerde met behulp van dit hulpmiddel volledig zelfstandig in staat is om een transfer te realiseren, en geeft als motivering voor de afwijzing dat bij verzoeker nog steeds geen sprake is van volledige zelfstandigheid indien hij een Rotoflexbed zou hebben.

De redenering dat bij verstrekking van een bed in speciale uitvoering sprake moet zijn van volledige zelfstandigheid is niet juist.
Bij de indicatie 'behoud van zelfredzaamheid en voorkomen opname in een instelling' gaat het om verzekerden die onvoldoende kracht hebben in armen of rug om uit bed op te staan, en waarbij niet kan worden volstaan met andere hulpmiddelen zoals een papegaai of een seniorenbed.
Het criterium dat het gebruik strekt tot behoud van de zelfstandigheid dient ruim geïnterpreteerd te worden. Ook als mantel- of thuiszorg nodig is/blijft, kan gesteld worden dat er sprake is van behoud van de zelfredzaamheid als door de verstrekking van het bed opname in een instelling kan worden voorkomen.

De aanvragend ergotherapeut geeft aan dat tijdens een passing aan huis bleek dat verzoeker met een transferbed zelfstandig in en uit bed kon komen, dat hij hierbij geen pijnklachten had (die, ten gevolge van stijfheid en spasticiteit, wel optreden bij gebruik van een ander bed) en dat hierdoor ook aanzienlijk minder intensieve zorg nodig was.
Volgens de gemachtigde van verzoeker zou verzoeker zelf kunnen gaan zitten en in zijn trippelstoel kunnen gaan zitten, en heeft de huidige afhankelijkheid tot gevolg dat verzoeker veelal te laat voor het toilet komt.

Verweerder geeft aan dat verzoeker wegens evenwichtsstoornissen hulp nodig heeft en dat hierom een hulpverlener aanwezig moet zijn bij de transfers, reden waarom volgens verweerder een hoog/laag bed en een (reeds aanwezige) tillift een meer doelmatige oplossing is.

Er is een discrepantie tussen wat verweerder aangeeft ('er is sowieso een hulpverlener nodig voor transfers') en wat verzoeker aangeeft (door een transferbed kan verzoeker zelfstandig transfers maken van bed naar trippelstoel). Dit dient nader onderzocht te worden. Ook dient nader onderzoek gedaan te worden, aangezien de huidige zorg (door de vrouw van verzoeker als mantelzorgende en door professionele zorgverleners) kennelijk intensief is, of op termijn opname in een instelling te verwachten is en of met verstrekking van het transferbed opname in een instelling kan worden voorkomen.

Vragen voor nader onderzoek zijn dus:
1. In hoeverre strekt het gevraagde transferbed tot behoud van zelfredzaamheid van verzoeker?
2. Is een tillift met hoog/laag bed een adequate en meer doelmatige oplossing?
3. Is sprake van (dreigende) opname in een instelling en kan door de verstrekking van het bed opname in een instelling worden voorkomen?

Definitief advies

Een Re-actief roterend bed (waarschijnlijk betreft dit een Flexobed[1]) is in principe vergelijkbaar met een Rotoflex bed. Een Re-actief roterend bed en een Rotoflexbed zijn beide 90 graden in het horizontale vlak draaibaar, waarbij het matras van zitstand naar ligstand en vice versa versteld kan worden, waardoor in- en uit bed stappen wordt gefaciliteerd.

De sociaal juridisch medewerker van Mezzo geeft aan dat verzoeker van het Re-actief roterend bed afgleed. Verzoeker zou duidelijk moeten maken wat precies de eigenschappen zijn waardoor een Rotoflex bed beter zou zijn dan een Re-actief roterend bed. Op grond van de beschikbare informatie lijkt het immers niet waarschijnlijk dat transfers met een Rotoflex bed anders zouden gaan dan met een Re-actief roterend bed, aangezien de verstelling in het horizontale en verticale vlak van beide bedden vergelijkbaar is.

Juridische beoordeling
Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 1.2. van de Univé Zorg Samen Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op (vergoeding van de kosten van) zorg zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden als deze op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 32 van de Univé Zorg Samen Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering zijn bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat op grond van de beschikbare informatie het niet waarschijnlijk lijkt dat transfers met een Rotoflex bed anders zouden gaan dan met een Re-actief roterend bed,komt verzoeker niet in aanmerking voor vergoeding van een Rotoflex bed.

Definitief advies van het College
Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

[1] www.flexobed.com/uploaded/Brochure_Flexobed_opt.pdf

College voor zorgverzekeringen

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

25 APR. 2012

2012.00140

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van	Uw kenmerk	Datum
26 maart 2012	G47 2012.00140/5/G	24 april 2012
Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
ZA/2012055165		(020) 797 88 03
Zaaknummer		
2012041603		

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 26 maart 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een bed in speciale uitvoering (Rotoflex).
Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling
Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Toets verzekerde prestatie
Een Rotoflex bed is een transferbed en valt onder bedden in speciale uitvoering zoals omschreven in artikel 2.33, eerste lid, sub d van de Regeling zorgverzekering.

Toets zorginhoudelijke voorwaarden en
Toets naar inhoud en omvang aangewezen (doelmatigheid)
Een indicatie voor een bed in speciale uitvoering op grond van de Regeling zorgverzekering bestaat indien een verzekerde langdurig hierop is aangewezen en indien het gebruik strekt tot behoud van de zelfredzaamheid en met de verschaffing opname in een instelling wordt voorkomen, dan wel indien sprake is van een indicatie voor verpleging.

Verweerder stelt in de afwijzing dat een transferbed is geïndiceerd indien een verzekerde met behulp van dit hulpmiddel volledig zelfstandig in staat is om een transfer te realiseren, en geeft als motivering voor de afwijzing dat bij verzoeker nog steeds geen sprake is van volledige zelfstandigheid indien hij een Rotoflexbed zou hebben.

De redenering dat bij verstrekking van een bed in speciale uitvoering sprake moet zijn van volledige zelfstandigheid is niet juist.
Bij de indicatie 'behoud van zelfredzaamheid en voorkomen opname in een instelling' gaat het om verzekerden die onvoldoende kracht hebben in armen of rug om uit bed op te staan, en waarbij niet kan worden volstaan met andere hulpmiddelen zoals een papegaai of een seniorenbed.
Het criterium dat het gebruik strekt tot behoud van de zelfstandigheid dient ruim geïnterpreteerd te worden. Ook als mantel- of thuiszorg nodig is/blijft, kan gesteld worden dat er sprake is van behoud van de zelfredzaamheid als door de verstrekking van het bed opname in een instelling kan worden voorkomen.

De aanvragend ergotherapeut geeft aan dat tijdens een passing aan huis bleek dat verzoeker met een transferbed zelfstandig in en uit bed kon komen, dat hij hierbij geen pijnklachten had (die, ten gevolge van stijfheid en spasticiteit, wel optreden bij gebruik van een ander bed) en dat hierdoor ook aanzienlijk minder intensieve zorg nodig was.
Volgens de gemachtigde van verzoeker zou verzoeker zelf kunnen gaan zitten en in zijn trippelstoel kunnen gaan zitten, en heeft de huidige afhankelijkheid tot gevolg dat verzoeker veelal te laat voor het toilet komt.

Verweerder geeft aan dat verzoeker wegens evenwichtsstoornissen hulp nodig heeft en dat hierom een hulpverlener aanwezig moet zijn bij de transfers, reden waarom volgens verweerder een hoog/laag bed en een (reeds aanwezige) tillift een meer doelmatige oplossing is.

Er is een discrepantie tussen wat verweerder aangeeft ('er is sowieso een hulpverlener nodig voor transfers') en wat verzoeker aangeeft (door een transferbed kan verzoeker zelfstandig transfers maken van bed naar trippelstoel). Dit dient nader onderzocht te worden. Ook dient nader onderzoek gedaan te worden, aangezien de huidige zorg (door de vrouw van verzoeker als mantelzorgende en door professionele zorgverleners) kennelijk intensief is, of op termijn opname in een instelling te verwachten is en of met verstrekking van het transferbed opname in een instelling kan worden voorkomen.

Vragen voor nader onderzoek zijn dus:
1. In hoeverre strekt het gevraagde transferbed tot behoud van zelfredzaamheid van verzoeker?
2. Is een tillift met hoog/laag bed een adequate en meer doelmatige oplossing?
3. Is sprake van (dreigende) opname in een instelling en kan door de verstrekking van het bed opname in een instelling worden voorkomen?

Juridische beoordeling
Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 1.2. van de Univé Zorg Samen Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op (vergoeding van de kosten van) zorg zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden als deze op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 32 van de Univé Zorg Samen Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering zijn bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat nader onderzoek dient te worden gedaan om te beoordelen in hoeverre een Rotoflex bed tot behoud van zelfredzaamheid van verzoeker strekt, of een tillift met hoog/laag bed een adequate en meer doelmatige oplossing is en of sprake is van (dreigende) opname in een instelling en of door de verstrekking van het bed opname in een instelling kan worden voorkomen, kan het College niet beoordelen of verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op een Rotoflex bed.

Advies van het College
Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,