

16 1 2013

CVZ

2012.01674
College voor zorgverzekeringen

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
4 februari 2013

Uw kenmerk
G47 2012.01674/22/G

Datum
14 maart 2013

Ons kenmerk
ZA/2013037937

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2013014488

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 4 februari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van specialistische GGZ voor verslavingsproblematiek en depressie bij Ready for Change B.V. te Rotterdam. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat uit het dossier niet blijkt dat in het geschil de indicatie voor specialistische GGZ ter discussie staat.

Verzoeker heeft vergoeding gevraagd voor behandeling vanwege verslavingsproblemen en depressiviteit bij GGZ-instelling Ready for Change B.V. Verweerder heeft besloten de kosten niet te vergoeden omdat Ready for Change niet voldoet aan de eisen die worden gesteld aan specialistische GGZ: de instelling declareert specialistische GGZ terwijl bij de behandelingen geen specialist betrokken is. Ook na een emailbericht van Ready for Change B.V. waarin wordt aangegeven dat er een multidisciplinair team is ingezet, volhard verweerder in zijn standpunt dat niet voldaan wordt aan de eisen die gesteld worden aan de specialistische GGZ.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat uit het dossier niet is op te maken waaruit de behandeling heeft bestaan. Er zijn geen medisch inhoudelijke aspecten in het geschil aan de orde, aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat op grond van de stukken niet beoordeeld kan worden of verzoeker voldoet aan voorwaarden die artikel 33 van de overeengekomen zorgverzekering stelt.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,