

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs. C te D
Zaak	: Mondzorg, bijzondere tandheelkundige hulp
Zaaknummer	: 2008.00136
Zittingsdatum	: 9 juli 2008

BINDEND ADVIES

Zaak: 2008.00136 (Mondzorg, bijzondere tandheelkundige hulp)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 Zvw en art. 2.7 Bzv.

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 14 september 2007 de kosten van mondzorg in het kader van bijzondere tandheelkundige hulp (circa € 20.000,00) niet te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de ZorgVerzorgd polis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verzoekster is tevens aanvullend verzekerd bij de zorgverzekeraar.
- 3.2. De behandelend kaakchirurg van verzoekster heeft vastgesteld dat haar gebit is aangetast door terminale parodontitis met multiële ontstekingsreacties rond de wortelpunten van een groot aantal gebitselementen. Naar aanleiding van deze diagnose heeft de kaakchirurg een behandeling voorgesteld bestaande uit totale tandextractie met curettage van de ontstekingshaarden, uitvoering van een kamopbouw en sinusbodemaugmentatie door middel van autogeen bot afkomstig van de schedel en plaatsing van zeventien implantaten. Verzoekster heeft bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op vergoeding van de kosten van deze behandeling (hierna: de aanspraak). Bij brief van 14 september 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 5 november 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn besluit te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 14 februari 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna:

het verzoek).

- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 3 april 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 16 mei aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Bij brief van 16 mei 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 Zvw. Bij brief van 13 juni 2008 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek van verzoekster af te wijzen om reden dat bij verzoekster geen sprake is van een indicatie op grond waarvan zij aanspraak kan maken op bijzondere tandheelkundige hulp. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 20 juni 2008 aan partijen gezonden.
- 3.8. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 9 juli 2008 gehoord, waarbij de zorgverzekeraar telefonisch aan de hoorzitting heeft deelgenomen. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.9. Tijdens de hoorzitting zijn door verzoekster aanvullende stukken ingebracht. De zorgverzekeraar is in de gelegenheid gesteld op deze stukken te reageren. Bij brief van 5 augustus 2008 heeft de zorgverzekeraar de commissie meegedeeld zijn standpunt te handhaven. Een afschrift hiervan is op 7 augustus 2008 aan verzoekster gezonden.
- 3.10. Bij brief van 7 augustus 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting, alsmede van de tijdens en na de hoorzitting ontvangen stukken, gezonden met het verzoek mede te delen of zulks aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 1 september 2008 de commissie meegedeeld dat een en ander geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster geeft aan dat zij een behandeling heeft ondergaan bij een kaakchirurg, waarvoor zij ook enkele dagen in het ziekenhuis opgenomen is geweest. Zij stelt dat deze behandeling uitsluitend is uitgevoerd op grond van een bestaande medische noodzaak en dat er geen sprake is van implantologie.
- 4.2. Tijdens de hoorzitting heeft verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat niet wordt gevraagd om vergoeding van alle 17 à 18 implantaten. In Nederland zou ook een bottransplantatie nodig zijn geweest en lijkt het aanbrengen van 4 à 6 implantaten geen vergoedingsprobleem. Verzoekster acht het redelijk indien de zorgverzekeraar in ieder geval deze kosten vergoedt.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar verwijst naar de zorgverzekering en de regelgeving en stelt dat voor mondzorg, verleend door een kaakchirurg, een schriftelijke verwijzing van een tandarts is vereist. Deze verwijzing is niet overgelegd door verzoekster. Bovendien had verzoekster geen voorafgaande toestemming van de zorgverzekeraar op het moment dat zij de behandeling heeft ondergaan, hetgeen op grond van de zorgverzekering wel is vereist.
- 5.2. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op implantaten, stelt de zorgverzekeraar dat voor vergoeding van tandheelkundige implantaten sprake dient te zijn van een zeer ernstig geslonken kaak, waarbij de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. De adviserend tandarts van de zorgverzekeraar heeft vastgesteld dat bij verzoekster geen sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Tevens heeft de adviserend tandarts aangegeven dat uit de hoeveelheid geplaatste implantaten en de wijze van uitvoering volgt dat deze implantaten dienen ter bevestiging van een vaste constructie met behulp van kronen en/of bruggen. Bij verzoekster is derhalve geen sprake van een (verzekerings)indicatie voor implantaten op grond waarvan de behandeling zou dienen te worden vergoed.
- 5.3. Verder stelt de zorgverzekeraar dat de uitgevoerde extracties, sinusliftingen/elevaties en botopbouw poliklinisch uitgevoerd hadden kunnen worden. De ziekenhuiskosten in verband met deze behandeling komen daarom niet in aanmerking voor vergoeding.
- 5.4. De zorgverzekeraar is overigens van oordeel dat plaatsing van zeventien implantaten ondoelmatig is.
- 5.5. De zorgverzekeraar stelt zich op het standpunt dat, nu verzoekster geen aanspraak kan maken op vergoeding van plaatsing van de implantaten, zij eveneens geen aanspraak kan maken op vergoeding van de uitgevoerde voorbereidende handelingen c.q. operaties.
- 5.6. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. Mondzorg is geregeld in artikel 8.7 van de zorgverzekering. Lid 1 van dit artikel ziet op de bijzondere tandheelkundige hulp en bepaalt, voor zover hier van belang, dat mondzorg zoals tandartsen die plegen te bieden slechts tandheelkundige zorg betreft die noodzakelijk is:

“a. indien de verzekerde een zondanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. (...).”

- 7.2. Vervolgens bepaalt lid 3 van genoemd artikel met betrekking tot implantaten het volgende:

“Onder de zorg, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dient ter bevestiging van een uitneembare prothese.”

- 7.3. Ten aanzien van chirurgisch tandheelkundige hulp bepaalt lid 7 van genoemd artikel voor zover hier van belang:

*“Mondzorg omvat voor verzekerden van achttien jaar en ouder in andere gevallen dan het eerste lid, onderdeel a tot en met c:
a. chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard en het daarbij behorende röntgenonderzoek, met uitzondering van parodontale chirurgie en het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat.
(...).”*

- 7.4. Artikel 8.7 van de zorgverzekering vindt, volgens artikel 2 van de zorgverzekering, zijn grondslag in de Zvw, de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten en het door verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier.

- 7.5. Artikel 11 lid 1 onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om mondzorg, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.7 Bzv. Lid 1 onderdeel a van dit artikel bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op tandheelkundige zorg die noodzakelijk is indien de verzekerde een zondanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. In lid 2 is bepaald dat onder de zorg, zoals bedoeld in lid 1, onderdeel a, tevens is begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. Ten slotte regelt het artikel in het vijfde lid dat mondzorg voor verzekerden van achttien jaar en ouder, in andere gevallen dan het eerste lid onderdeel a tot en met c, chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard en het daarbij behorende röntgenonderzoek omvat, met uitzondering echter van parodontale chirurgie en het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat.

- 7.6. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

- 7.7. In geschil is de vraag of in het geval van verzoekster op grond van artikel 8.7 van de zorgverzekering inzake mondzorg, aanspraak bestaat op vergoeding van de onderhavige kosten.
- 7.8. De commissie stelt vast dat het hier een implantaatbehandeling door de kaakchirurg betreft, een behandeling derhalve met betrekking waartoe artikel 8.7 lid 7 onder a van de zorgverzekering een expliciete uitsluiting bevat. Dit laatste betekent dat het hier geen verzekerde prestatie betreft. Deze uitsluiting werkt vervolgens door ten aanzien van de voorbereidende behandeling, die onlosmakelijk met de plaatsing van de implantaten is verbonden. De vraag of verzoekster een (verzekerings)indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp heeft, behoeft verder geen bespreking, evenmin als de vraag of de door de kaakchirurg uitgevoerde behandeling wat de implantaten betreft al dan niet als doelmatig moet worden aangemerkt.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 16 september 2008,

Voorzitter