

- 6 SEP. 2016



201503044
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016111744

Datum 5 september 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016103466

Onze referentie
2016111744

Uw referentie
G47 201503044

Uw brief van
9 augustus 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 augustus 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van zeven implantaten en daarop te plaatsen bruggen en kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

In artikel 30 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het gaat hier om een aanvraag voor implantaatgedragen kroon- en brugwerk in alle kwadranten bij een volwassen verzekerde. Bij de verzekerde zijn, ter preventie van complicaties bij bestraling van een halstumor, een aantal kiezen getrokken. Uiteindelijk is het niet tot bestraling gekomen. Nu moet de kauwfunctie worden hersteld. De zorgverzekeraar meent dat het Maatmanbeginsel van artikel 2.7 lid 1 Besluit zorgverzekering met zich meebrengt dat in casu frameprothesen de meest doelmatige oplossing vormen. De behandelend tandarts meent dat frameprothesen in casu gecontraïndiceerd zijn; bij een bilateraal vrij-eindigende situatie is de prognose om de kauwfunctie te herstellen zeer slecht.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
5 september 2016

Onze referentie
2016111744

De aanspraak is geregeld in artikel 2.7 lid 1 sub b van het Besluit zorgverzekering. De verzekerde heeft een niet tandheelkundige aandoening (halstumor) die heeft geleid tot verwijdering van een aantal kiezen. De aanspraak strekt tot het verkrijgen van een orale functie, gelijkwaardig aan die welke zij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

De zorgverzekeraar wil slechts toestemming geven voor frameprothesen als meest doelmatige oplossing voor het functieprobleem van de verzekerde. De behandelend tandarts beschouwt deze behandeling als gecontraïndiceerd. Deze contra-indicatie is relatief. Er heeft geen bestraling plaatsgevonden. Idealiter geeft een implantaatgedragen brug een betere kauwfunctie dan een frameprothese. De sleutel ligt bij het Maatmanbeginsel.

De eerste vraag luidt: welke gebitselementen zijn verwijderd in verband met de oncologische behandeling en welke elementen waren voordien al afwezig? Naarmate de dentitie in de uitgangssituatie al meer gemutileerd was, zal conform het Maatmanbeginsel de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp gericht zijn op een lager functieniveau.

De tweede vraag luidt: waren de verwijderde elementen eigenlijk al extractierijp waren (ene uiterste) of nog puntgaaf (andere uiterste). De plaats op de schaal tussen beide uitersten is een volgende indicatie voor de omvang van de aanspraak in dit concrete geval.

De tandheelkundig adviseur is van oordeel dat de zorgverzekeraar in casu nader onderzoek moet verrichten en op beide vragen een zo goed mogelijk onderbouwd antwoord formuleren. Op basis van dit antwoord kan aannemelijk worden gemaakt tot hoever de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp in dit geval reikt.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het van oordeel dat niet zonder meer vaststaat dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut is nader onderzoek nodig om antwoord te krijgen op de bovengestelde vragen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Hoogachtend,

Datum
5 september 2016

Onze referentie
2016111744