

2013.0271



29 NOV 2013
College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2013142431

Datum 21 november 2013
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2013130391

Onze referentie
2013142431

Uw referentie
G47 201300271

Uw brief van
22 oktober 2013

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 22 oktober 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van iLimb Pulse (Touch Bionics) handprothese. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

De iLimb Pulse (Touch Bionics) is een geavanceerde handprothese. Ten opzichte van de iLimb zijn er bij de iLimb Pulse verschillende verbeteringen / vernieuwingen aangebracht, waaronder een sterker frame; een bluetooth verbinding is mogelijk om de instellingen van de hand te wijzigen; er kunnen meerdere voorgeprogrammeerde grepen uitgevoerd worden waarbij gekozen kan worden met welk signaal dit gebeurt (bijv. co-contractie); de i-Limb kan door het verbeterde frame en de pulsefunctie een groter gewicht dragen; door de pulsfunctie is extra krachtig grijpen mogelijk bij herhaalde dicht-signalen. (bron: www.dehoogstraat.nl/images/products/447/nieuwsbrief-hwv-hwk-keuze-prothesen.pdf¹).

¹ Op de website van de fabrikant is geen informatie meer over de iLimb Pulse, wel over de nieuwere versie, de iLimb Ultra (www.touchbionics.com, geraadpleegd november 2013).

De indicatie voor een handprothese staat niet ter discussie.

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

i-Limb Pulse

In geschil is de afwijzing door verweerder van de i-Limb Pulse handprothese (links) met Flexiwrist. In de offerte wordt overigens een i-Limb Ultra handprothese genoemd, welke een meer geavanceerde, nieuwere versie van de i-Limb Pulse is.

Datum
27 november 2013

Onze referentie
2013142431

Verzoeker heeft myotonie, een aangeboren neurologische aandoening met als gevolg oncontroleerbare spiercontracties in de ledematen. In 2006 onderging hij een amputatie van zijn linker onderarm. Hij heeft klachten aan zijn rechter arm als gevolg van de dystonie en overbelasting doordat hij zijn linkerarm met de huidige prothese beperkt kan gebruiken. Voor deze overbelastingsklachten heeft verzekerde verschillende behandelingen en ergonomische aanpassingen gehad.

De revalidatiearts en ergotherapeut hebben een myo-elektrische iLimb Pulse prothesehand met multiflex pols aangevraagd omdat deze in vergelijking met andere (geavanceerde) prothesehanden als enige voldoet aan het door hen opgestelde programma van eisen (aanvraag 20-9-2012) en meerwaarde heeft ten opzichte van andere handprothesen.

De huidige myo-elektrische haak geeft overbelastingsklachten. Verzoeker werkt bij gebruik van de huidige prothese meer eenhandig met rechts. Volgens de revalidatiearts en ergotherapeut moet verzoeker over een prothese beschikken waarmee hij dagelijkse activiteiten en handelingen tweehandig kan uitvoeren, waardoor de huidige overbelasting van de rechter arm gereduceerd kan worden. De iLimb is uitgeprobeerd, en verzekerde functioneert hiermee meer tweehandig en ook met links alleen, ook kan hij meer voorwerpen met de gevraagde prothesehand pakken/hanteren dan met de haak.

Volgens het programma van eisen moet de gevraagde prothesehand o.a. zowel ronde als conische vormen van diverse diameter kunnen vastpakken, waarbij de vingers onafhankelijk van elkaar aan de vorm van het gebruiksvoorwerp aansluiten; de hand moet meerdere soorten grepen kunnen toepassen, voldoende snel kunnen wisselen van greep en een betrouwbare grip hebben. Ook moet de hand doseerbare kracht hebben en drukgevoelige voorwerpen, zoals smartphone/iPad veilig kunnen hanteren, hetgeen mede van belang is in het werk van verzekerde als systeembeheerder/webdesigner. De hand dient voorzien te zijn van een flexiepol opdat verzoeker bij handelingen minder vanuit elleboog en schouder hoeft te compenseren.

Bij de voorliggende stukken is een indicatiebesluit (CIZ, 3-12-2012) gevoegd, volgens welke verzoeker een indicatie heeft voor klasse 7 = 16 tot 19,9 uur per week persoonlijke verzorging, ter ondersteuning bij zijn dagelijkse zorg.

Bij de voorliggende informatie zijn twee DVDs gevoegd, waarop filmopname is te zien waarin verzoeker verschillende handelingen uitvoert met de myoelektrische haak respectievelijk met de i-Limb armprothese. Deze filmopnames bevestigen wat de ergotherapeut en revalidatiearts in hun schrijven aangeven, namelijk dat met de i-Limb prothesen meer handelingen tweehandig uitgevoerd worden, en met iLimb de grijp- en knijpkracht beter te doseren is en dat (dunnere, kleinere) voorwerpen met de i-Limb stabiel vastgehouden kunnen worden dan met de

myoelectrische haak.

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Wel zijn er enkele handelingen die met de myoelectrische haak moeizaam of niet gaan, waarvoor er ook alternatieven bestaan, zoals bijvoorbeeld het gebruik van een klembord in plaats van het vasthouden van papier tijdens het schrijven.

Datum
27 november 2013
Onze referentie
2013142431

Of verstrekking van een hulpmiddel doelmatig is, is aan verweerder om te beoordelen. Enerzijds kan verzoeker met de i-Limb gemakkelijker handelingen uitvoeren en doet hij ook meer handelingen tweehandig wanneer hij de i-Limb gebruikt. Anderzijds is de i-Limb zeer kostbaar in aanschaf, en blijkt uit de aangeleverde stukken niet in hoeverre deze duurzaam is danwel kwetsbaarder is dan een conventionele handprothese waardoor het voortijdig vervangen zou moeten worden en dus al dan niet (onnodige) meerkosten zal geven.

Verder blijkt dat een i-Limb Pulse is aangevraagd, maar is in de offerte een i-Limb Ultra genoemd, dit is een nieuwere versie c.q. nieuwere generatie van de i-Limb. In het voorliggend dossier ontbreekt informatie over zowel de i-Limb Pulse als over de i-Limb Ultra, waardoor niet te beoordelen is in hoeverre deze duurzaam zijn.

Uit de voorliggende informatie is op te maken dat verweerder de afwijzing baseert op het dossier en dat de afwijzing slechts beperkt onderbouwd is. Verweerder stelt in de brief van 17 oktober 2013 (onderdeel 35) dat er (inmiddels) prothesen zijn die een betere functionaliteit bieden dan de i-Limb prothesen en die sterker en goedkoper zijn. Ook stelt verweerder (onderdeel 34 van genoemde brief) dat de huidige myoelectrische haak voor verzekerde adequaat is, wat in discrepantie is met hetgeen de ergotherapeut en revalidatiearts aangeven.

Verweerder dient nader te onderzoeken wat in geval van verzoeker de meest doelmatige oplossing is. De myoelectrische haak voldoet aan minimale gebruikseisen, maar is volgens de informatie van de ergotherapeut en revalidatiearts kennelijk voor deze verzoeker niet adequaat. Anderzijds is de i-Limb een kostbare voorziening waarvan niet duidelijk is in hoeverre deze doelmatig is voor verzoeker. Ook is niet duidelijk in hoeverre verzoeker adequaat getraind is in het gebruik van de conventionele prothese; volgens de informatie van de andere revalidatiearts (brief 2-7-2012) is verzoeker niet onder behandeling van een team voor zijn armprothese. Verder is niet duidelijk of ook andere, door verweerder in de brief van 17-10-2013, onderdeel 35 bedoelde, prothesen geprobeerd zijn.

In dit nadere onderzoek zou ook moeten worden meegewogen, de vraag in hoeverre de door het CIZ geïndiceerde persoonlijke verzorging verminderd kan worden (en daarmee kosten voor persoonlijke verzorging), en in hoeverre de zelfstandigheid van verzoeker vergroot kan worden, wanneer een geavanceerde handprothese verstrekt zou worden.

Armondersteuning:

Zie punt 37 in brief 17-10-2013 van verweerder. Blijkens deze brief is de Armondersteuning niet afgewezen maar is de aanvraag niet in behandeling genomen omdat informatie ontbreekt.

Uit de voorliggende stukken is inderdaad niet op te maken of er sprake is van een eindsituatie; de in de brief van 25-6-2012 door verweerder gestelde vragen zijn

relevant voor de beoordeling of er al dan niet aanspraak is op het gevraagde; deze vragen zijn blijkens de voorliggende informatie niet c.q. niet afdoende beantwoord.

Onderzocht moet worden wat de meest doelmatige handprothese is voor verzoeker, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoordt moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op de i-Limb Pulse handprothese. Op grond van de overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur staat niet zonder meer vast dat verzoeker geen aanspraak heeft op de gevraagde prothese. Uit het nader onderzoek moet blijken wat voor verzoeker de meest doelmatige handprothese is.

Advies van het College

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
27 november 2013

Onze referentie
2013142431