

24 FEB 2017



Zorginstituut Nederland

2016 00809

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017008888

Datum 22 februari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016133141

Onze referentie
2017008888

Uw referenties
G47 201600809 en
G85 201600809

Uw brieven van
23 november 2016 en
13 februari 2017

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Naar aanleiding van het hoorzittingsverslag merkt Zorginstituut Nederland het volgende op. Uitgangspunt van de Zorgverzekeringswet is dat alleen zorg die voldoet aan 'de stand van de wetenschap en praktijk' tot het verzekerde pakket behoort. Het criterium 'stand van de wetenschap en praktijk' heeft tot doel het basispakket te beperken tot die vormen van zorg waarvan op de effectiviteit mag worden vertrouwd.¹

Hoogachtend,

f

¹Zie voor de beoordeling van de stand van de wetenschap en praktijk:

<https://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/zinl/documenten/rapport/2015/01/15/beoordeling-stand-van-de-wetenschap-en-praktijk/Beoordeling+stand+van+de+wetenschap+en+praktijk.pdf>

21 DEC 2016



201600809
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

I

0530.2016137877

Datum 19 december 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2016133141

Onze referentie

2016137877

Uw referentie

G47 201600809

Uw brief van

23 november 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 november 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de kosten van een laserbehandeling met de Ellex 2RT voor een droge maculadegeneratie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de overeengekomen zorgverzekering zijn de artikelen over de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft vergoeding gevraagd van 75% (omdat het een niet-gecontracteerde zorgaanbieder betrof) van de kosten van laserbehandelingen van droge maculadegeneratie.

In september 2015 is bij verzoeker de diagnose droge maculadegeneratie gesteld. Volgens behandelaren was er geen behandeling mogelijk. Verzoeker vond dat het oogziekenhuis de mogelijkheid biedt om de droge maculadegeneratie te behandelen met de Ellex 2RT laser. In november 2015 zijn behandelingen uitgevoerd.

Verweerder heeft vergoeding afgewezen omdat de zorg niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en derhalve geen verzekerde zorg. Hierbij verwijst verweerder naar de richtlijn 'Leeftijdsgebonden Maculadegeneratie', informatie uit Uptodate (waarschijnlijk update maart 2016)¹ en naar medische gegevens op de website van Aetna (Amerikaanse verzekeraar)².

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
19 december 2016

Onze referentie
2016137877

Leeftijdsgebonden maculadegeneratie (LMD)

Leeftijdsgebonden maculadegeneratie (LMD) is een degeneratieve afwijking van het centrale deel van de retina: de macula lutea. LMD omvat twee verschillende vormen, namelijk de droge (~90%) en de natte (neovasculaire; ~10%) vorm. Bij droge LMD ontstaan in de macula gelige ophopingen van afvalproductie (drusen). In een later stadium kunnen deze vervloeien (confluerende drusen). Een curatieve behandeling voor LMD is er niet. Alleen behandeling van de natte LMD is mogelijk maar alleen in het vroege stadium. Preventief behandelen van drusen om te voorkomen dat het proces in een uitgebreider stadium komt of om afnemen van het gezichtvermogen te voorkomen blijkt niet effectief te zijn.³ De Richtlijn Leeftijdsgebonden Macula Degeneratie (NOG 2014)⁴ doet alleen aanbevelingen over de behandeling van de natte LMD, de droge vorm komt slechts zijdelings aan de orde.

Beoordeling

Bij verzoeker is sprake van droge LMD. Deze vorm van LMD is niet te behandelen met laser. Voor de volledigheid is op 14 december 2016 een oriënterende literatuursearch gedaan in Medline (PubMed) met zoekvragen dry age related macular degeneration AND laser treatment.

Hierbij werd een systematisch review gevonden van Virgili (2015)⁵ waarin geconcludeerd wordt dat laserbehandeling geen vermindering van de kans op het ontwikkelen van natte LMD geeft en ook de progressie van droge LMD of het ontstaan van visusvermindering niet beperkt. Dit bevestigt het standpunt van de oogartsen.³

Uit de resultaten van de systematische review kan worden opgemaakt dat er geen noodzaak voor verder onderzoek is naar laser fotocoagulatie van drusen bij mensen met LMD. Na 2009 zijn geen verdere studies gepubliceerd. Er lijken ook momenteel geen onderzoeken naar laserbehandeling bij droge LMD te lopen.⁶

¹ https://www.uptodate.com/contents/age-related-macular-degeneration-treatment-and-prevention?source=search_result&search=dry%20macular%20degeneration&selectedTitle=1~150

² http://www.aetna.com/cpb/medical/data/600_699/0609.html

³ Maculadegeneratie (netvliesveroudering, AMD of MD). Oogheelkunde 2016. Geraadpleegd december 2016 via http://www.oogartsen.nl/oogartsen/glasvocht_netvlies/macula_degeneratie_md_amd

⁴ Richtlijn Leeftijdsgebonden maculadegeneratie https://richtlijndatabase.nl/richtlijn/leeftijdsgebonden_maculadegeneratie/maculadegeneratie_-_korte_beschrijving.html

⁵ Virgili G, Michelessi M, Parodi MB, Bacherini D, Evans JR. Laser treatment of drusen to prevent progression to advanced age-related macular degeneration. Cochrane Database Syst Rev. 2015;(10):CD006537

⁶ Taskintuna I, Elsayed MEAA, Schatz P. Update on clinical trials in dry age-related macular degeneration. Middle East Afr J Ophthalmol 2016;23(1):13-26

De medisch adviseur concludeert dat verweerder terecht tot de conclusie is gekomen dat laserbehandeling bij droge LMD niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde. Laserbehandeling bij droge LMD voldoet niet aan de stand van de wetenschap en praktijk

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
19 december 2016

Onze referentie
2016137877