



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer /
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2020001838

Datum 14 januari 2020
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 17 december 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een dermolpectomie van de bovenarmen en een borstreconstructie door middel van LD-flap zonder prothese.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker geeft aan na een bariatrische ingreep te zijn afgevallen, waarna veel huidoverschot is ontstaan. Nadat een lower bodylift is uitgevoerd kloppen de verhoudingen, met zijn bovenlichaam, niet meer. Daarbij heeft verzoeker last van de overvloedige huid van met name armen en borst. Verzoeker zweet zo extreem dat dit leidt tot smetplekken.

201901694

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Zaaknummer
2019063700

Onze referentie
2020001838

Uw referentie
201901694

Uw brief van
17 december 2019

De behandelend plastisch chirurg heeft een aanvraag gedaan voor een dermolipectomie van de bovenarmen en een borstreconstructie (LD-flap zonder prothese). Op het aanvraagformulier heeft de behandelend plastisch chirurg aangegeven dat sprake is van ernstige deformiteit bovenarmen met Pittsburgh Rating Scale 3. Reden voor de aanvraag voor dermolipectomie is: *'Huid schuurt tegen elkaar, hierdoor pijnlijke plekken en geïrriteerde huid. Patiënt is niet tevreden met verhouding lichaam.'*

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
14 januari 2020
Onze referentie
2020001838

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de dermolipectomie en borstreconstructie door middel van LD-flap zonder prothese afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat geen sprake is van een lichamelijke functiestoornis of verminking. Verzoeker is 17 oktober 2019 gezien door een adviserend geneeskundige van verweerder. In het verslag staat over de dermolipectomie dat geen sprake is van Pittsburgh Rating Scale 3, smetten of een ernstige, objectief aantoonbare, lichamelijke functionele stoornis. Met betrekking tot de borstreconstructie wordt in het verslag aangegeven dat geen sprake is van aangetoond klierweefsel, Tannerstadium M4 of meer, smetten of een ernstige, objectief aantoonbare, lichamelijke functionele stoornis.

Juridisch kader

Bij plastische chirurgie en overige behandelingen van het uiterlijk gaat het voornamelijk om de aanwezigheid van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen of verminking, zoals omschreven is in artikel 2.4, onder b, van het Besluit zorgverzekering (Bzv).

Verminking

Het begrip verminking in artikel 2.4, eerste lid, sub b, van het Bzv is bij de invoering in 2006 niet nader toegelicht. Het artikellid is nadien niet meer gewijzigd. De term is overgenomen uit de ziekenfondsperiode en vindt zijn oorsprong in 1991. In de Regeling zorgverzekering (Rzv) wordt het begrip verminking niet genoemd, maar in de toelichting bij het schrappen van de behandeling abdominoplastiek per 1 januari 2007 van de niet te verzekeren prestaties wordt toch op het begrip verminking ingegaan:

Van verminking is sprake in geval van een ernstige misvorming die direct in het oog springt. Met het begrip verminking wordt bedoeld op verworven aandoeningen zoals misvormingen door brandwonden, misvormingen aan de handen door rheumatoïde arthritis, misvormingen door verlammingen van de aangezichtszenuw, amputatie van ledematen of geamputeerde mammae. Er is sprake van een verminking bij een abdominoplastiek indien er een misvorming is die vergelijkbaar is met bovenstaande voorbeelden. Een overhang van de buik valt niet onder deze definitie.¹

In de Rechtspraak Zorgverzekeringen (RZA) wordt verminking nader gedefinieerd: Er is sprake van een verminking bij een ernstige verworven misvorming van een lichaamsdeel.²

¹ Staatscourant 30 oktober 2006, nr. 211

² Uitspraak Rechtbank Noord-Nederland, d.d. 08-11-2013; zaaknummer 419634 - CV EXPL 13-730

Functiestoornis

Ook het begrip functiestoornis is overgenomen uit de ziekenfondsperiode. Functiestoornissen moeten objectief aantoonbaar zijn. Bovendien moet getoetst worden:

1. of het aannemelijk is dat de aangevoerde lichamelijke functiebeperkingen veroorzaakt worden door de te corrigeren lichamelijke afwijkingen; En
2. of correctie daarvan die klachten zal doen wegnemen; En
3. of het aannemelijk is dat het te corrigeren lichaamsdeel klachten als aangevoerd veroorzaakt in een zodanig ernstige mate dat gesproken kan worden van lichamelijke functiestoornissen in de zin van de regelgeving.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
14 januari 2020

Onze referentie
2020001838

Dermolipectomie

Daarnaast moet, omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben, de aanvraag worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandelingen van plastisch-chirurgische aard die zijn opgenomen in de VAV Werkwijzer beoordeling behandelingen van plastisch-chirurgische aard.³

In de werkwijzer is het volgende opgenomen over een dermolipectomie:

Meestal betreft het een dermolipectomie van armen of benen of rug. Vergoeding is mogelijk indien er sprake is van:

- Een aantoonbare lichamelijke functiestoornis, bijvoorbeeld moeilijk lopen door een bewegingsbeperking vanwege de forse omvang van de benen. Slechts in zeer uitzonderlijke gevallen kan aangenomen worden dat er een lichamelijke functiestoornis is **of**
- Verminking
Er is zelden sprake van verminking.

Er is doorgaans geen vergoeding mogelijk bij:

- Forse bovenbenen, met eventueel kapot schuren van de benen. Het kapot schuren van de huid is in het algemeen te voorkomen door het dragen van broeken.
- Algehele adipositas: afvallen is meer doelmatig
- Correctie om zuiver cosmetische redenen
- Lipoedeem

Huidoverschotcorrectie borstregio

In de VAV werkwijzer zijn geen voorwaarden opgenomen over een huidoverschotcorrectie in de borstregio (borstreconstructie door middel van LD-flap zonder prothese). Daarom wordt er getoetst aan de begrippen uit het Bzv: verminking en aantoonbare lichamelijke functiestoornis.

Psychische klachten

Psychische klachten kunnen geen aanspraak geven op vergoeding. Vergoeding kan alleen plaatsvinden wanneer er sprake is van een 'lichamelijke functiestoornis'. Psychische klachten zijn daarmee uitgesloten door de wetgever als grond voor vergoeding vanuit de Zvw.

³ VAV Werkwijzer beoordeling behandelingen van plastisch-chirurgische aard (2019), versie 20.0. Geraadpleegd via: <https://www.vagz.nl/documents.php>

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum

14 januari 2020

Onze referentie

2020001838

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is onvoldoende aangetoond dat sprake is van een aantoonbare lichamelijke functiestoornis of van een verminking zoals omschreven in artikel 2.4 Bzv en de VAV-werkwijzer. De beschreven klachten ten gevolge van het huidoverschot (armen en borstregio) zijn niet dermate ernstig te zijn dat gesproken kan worden van een lichamelijke functiestoornis, zoals een ernstige bewegingsbeperking.

Ook al zou het overtollige vel overeenkomen met een Pittsburgh Rating Scale (PRS) graad 3, moet worden opgemerkt dat de PRS in opzet niet ontwikkeld is voor de beoordeling van verminking, maar voor gebruik bij de preoperatieve planning van de juiste chirurgische behandeling en het evalueren van de resultaten. De PRS kan als hulpmiddel worden gebruikt bij de beoordeling van een aanvraag van bijvoorbeeld een lower bodylift. In andere lichaamsgebieden, zoals die gebieden die bij een upper bodylift of dermolipectomie van de bovenarmen worden geopereerd, is niet per definitie sprake van een verminking bij een huidsurplus PRS graad 3. Hiervoor gelden de algemene criteria voor behandelingen van plastisch chirurgische aard. Er moet sprake zijn van afwijkingen in het uiterlijk die gepaard gaan met aantoonbare lichamelijke functiestoornissen of van verminkingen (ernstige misvorming van een lichaamsdeel).

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat verzoeker een (verzekerings)indicatie heeft voor een dermolipectomie en borstreconstructie door middel van LD-flap zonder prothese. De gevraagde behandeling komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg