



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 22 september 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van implantaat met kroon.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster is in 2019 met spoed opgenomen in het ziekenhuis in Nantes, Frankrijk. Tijdens de operatie is een ventriculoperitoneale hersendrain geplaatst en was het plaatsen van een beademingsbuis noodzakelijk. Bij het intuberen door de anesthesist is de grote linkertand (element 21) afgebroken, met tot gevolg dat het element verloren is gegaan. In het najaar is een tijdelijke esthetische behandeling uitgevoerd. Herstel van de element was alleen mogelijk door plaatsing van een implantaat met kroon, die in juni 2020 is aangebracht door de implantoloog.

De behandelend implantoloog geeft in de brief d.d. 1 augustus 2021 het volgende aan: *“Uw linker bovenvoortand (21) is horizontaal gefractureerd en dit moet gebeurt zijn door een inwerkende grote kracht van buitenaf. Dit kan door een val zijn maar dan zou normaliter ook uw rechter voortand eveneens gefractureerd zijn. Dit kan niet door kauwkrachten, met bijten op iets hards, gebeurt zijn want dan was de breuk verticaal geweest. Het meest logische is dat de oorzaak ligt in het feit dat u onder narcose bent geweest en dat daarbij, met het inbrengen van de tube, de voortand gefractureerd is. Dit is jammer genoeg een vaker voorkomend euvel.”*

Verweerder heeft de vergoeding voor het plaatsen van een implantaat met kroon afgewezen. Volgens verweerder wordt een tandheelkundige behandeling vergoed als er sprake is van een indicatie in die vorm van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groei stoornis of verworven afwijking van het tand-kaakmondstelsel waarbij de zorg noodzakelijk is om een tandheelkundige functie te behouden of te verwerven, gelijk aan de functie die zonder stoornis/afwijking had bestaan. Daarnaast geldt voor vergoeding van implantaten dat er sprake moet



zijn van een zeer ernstige geslonken tandeloze kaak, waarbij de implantaten dienen als steun voor een uitneembare prothese. Volgens verweerder is geen van de hiervoor genoemde indicaties aan de orde.

Juridisch kader

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.¹ Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen. Hieronder is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.²

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, zoals schisis. Het verlies van een gebitselement (element 21) is niet zo'n aandoening. Nu verzoekster niet aan de eerste voorwaarde voldoet zal niet verder getoetst worden aan de daarop volgende voorwaarden.

Conclusie

Verzoekster kan geen aanspraak maken op vergoeding voor de geplaatste implantaat met kroon ten laste van de basisverzekering. Er is bij verzoekster geen sprake van zeer ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster voldoet niet aan de wettelijke voorwaarden voor vergoeding van de implantaat met kroon en kan daarom geen aanspraak maken op een vergoeding ten laste van de basisverzekering.

¹Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

² Artikel 2.7, tweede lid, van het besluit Zorgverzekering