



2014.02784

13 APR 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zoraverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015042491

Datum 10 april 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2015031773

Onze referentie

2015042491

Uw referentie

G47 201402784

Uw brief van

12 maart 2015

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 12 maart 2015 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de (gedeeltelijke) vergoeding van de kosten van twee Agil Pro Power AHO hoortoestellen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 1 van de zorgverzekering bepaalt dat deze onder andere is gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- Artikel 4 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Reglement Hulpmiddelen.
- Een hoortoestel is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.10 Rzv.
- Het Reglement Hulpmiddelen stelt nadere voorwaarden aan het verkrijgen van hoortoestellen.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
10 april 2015

Onze referentie
2015042491

Situatie verzoeker

Verzoeker heeft sinds 30 jaar hoortoestellen beiderzijds, die om de vijf jaar vervangen werden. De voorgaande hoortoestellen waren van de hoogste categorie. De gevraagde toestellen vallen buiten de categorieën uit het keuzeprotocol, en worden als zijnde in 'categorie 6' benoemd.

Verzoeker geeft aan dat hij in het verleden door de aard van zijn beroep zeer afhankelijk was van de kwaliteit van zijn gehoorwaarnemingen, en ook nu, na zijn emeritaat, heeft hij werkzaamheden die een zware aanspraak op zijn gehoorvermogen doen. Daarnaast geven de gevraagde hoortoestellen de mogelijkheid om via een streamermobiel te telefoneren, wat zonder deze voorziening niet mogelijk is.

Vergoeding

Verzoeker schrijft dat de audicien liet weten dat categorie 6 buiten het vergoedingsspectrum valt, maar hij vindt het onrechtvaardig, en strijdig met de bedoeling van de zorgverzekering dat bij aanschaf van een hogere categorie hoortoestel er in het geheel geen vergoeding is. Een vergoeding tot maximaal het niveau van het meest adequate alternatief kan hij zich wel voorstellen.

Categorieën hoortoestellen

De hoortoestellen die voor vergoeding in aanmerking komen zijn opgenomen in een landelijke hoortoestellendatabase, en zijn ingedeeld in 5 categorieën, waarbij categorie 1 aangewezen is voor een relatief eenvoudige zorgvraag en categorie 5 voor een meest complexe zorgvraag. Een 'categorie 6' bestaat niet in dit geheel; de meest complexe zorgvragen vallen in categorie 5. Hierbij is er sprake van een complexer gehoorverlies en/of veeleisende persoonlijke luistersituaties, waarbij de meer geavanceerde hoortoestellen horen.

Indicatie verzoeker

Uit de voorliggende informatie is niet op te maken of verzoeker wel of niet uitkomt met hoortoestellen uit categorie 5. Dit zou nader onderzocht moeten worden, bijvoorbeeld door het uitproberen van deze categorie hoortoestellen en door nadere onderbouwing van een audiologisch centrum. Echter blijktens het door verzekerde ingevulde formulier van 22 juli 2014 en de brief van de zorgverzekeraar van 11 maart 2015 is het audiologisch centrum niet betrokken geweest en had verzekerde geen behoefte om hoortoestellen uit categorie 5 uit te proberen.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op (gedeeltelijke) vergoeding van de gevraagde hoortoestellen.

Redelijkerwijs op aangewezen zijn volgens de regelgeving

Volgens artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) heeft een verzekerde slechts recht op een vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

Op de vraag of een verzekerde redelijkerwijs is aangewezen op een vorm van zorg, merkt het Zorginstituut op dat volgens jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep¹ (hierna: CRvB) een hulpmiddel geschikt moet zijn om de beperkingen/belemmeringen van verzekerde in aanvaardbare mate te compenseren en dat alsmede de concrete feiten en omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik is aangewezen, richtinggevend dienen te zijn.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
10 april 2015

Onze referentie
2015042491

Dit uitgangspunt is meer expliciet opgenomen voor hoortoestellen in artikel 2.10, derde lid, Regeling zorgverzekering (Rzv). Dit artikel bepaalt dat een indicatie voor de in het eerste lid bedoelde hulpmiddelen eveneens aanwezig is als sprake is van een bijzondere individuele zorgvraag.

Vervolgens is het gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 van de Zvw uitgangspunt dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. De verstrekking moet niet onnodig duur zijn. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn.²

Keuzeprotocol hoorzorg

Zorgverzekeraars hebben door de ontwikkeling van het Keuzeprotocol hoorzorg een tool ontwikkeld om artikel 2.1, derde lid, toe te passen op de hoorzorg. Volgens de zorgverzekeraars krijgt verzekerde door toepassing van dit protocol datgene waarop hij/zij redelijkerwijs is aangewezen.

Op dit moment is er bij het Zorginstituut een onderzoek gaande om antwoord te krijgen op de vraag of het Keuzeprotocol hoorzorg leidt tot een juiste indicatie/interventiecombinatie.

Gelet op het advies van de medisch adviseur is onvoldoende duidelijk uit het dossier op te maken op welk hoortoestel verzoeker redelijkerwijs is aangewezen, althans of verzoeker uitkomt met hoortoestellen uit categorie 5 van het protocol.

Als verzoeker in aanmerking wil komen voor de gevraagde Agil Pro Power AHO hoortoestellen zal de audioloog/KNO-arts moeten onderbouwen waarom verzoeker niet uit de voeten kan met een geclassificeerd hoortoestel (eentje uit één van de 5 categorieën) en waarom hij redelijkerwijs is aangewezen op de gevraagde hoortoestellen. Daarbij ligt het voor de hand dat verzoeker hoortoestellen uit categorie 5 uitprobeert.

De principiële vraag van verzoeker

Indien blijkt dat verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op een geclassificeerd hoortoestel uit een bepaalde categorie, is verzoeker van mening dat hij voor dat hoortoestel een vergoeding zou moeten krijgen ook wanneer hij in de plaats daarvan een 'duurder' *niet* geclassificeerd hoortoestel heeft aangeschaft.

¹ CRvB, 15 augustus 2007, 05/5963 ZFW en CRvB, 19 september 2007, 06/1478 ZFW.

² Idem

Krachtens artikel 114, derde lid, j° artikel 11 van de Zorgverzekeringswet adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties zoals opgenomen in de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering. Dit resterende geschil heeft geen betrekking op de vraag of het hulpmiddel een verzekerde prestatie is of dat verzoeker hiervoor is geïndiceerd.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om, met inachtneming van bovenstaande verweerder nader onderzoek te laten verrichten naar de exacte zorgvraag en het daaruit voortvloeiende hoortoestel.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
10 april 2015

Onze referentie
2015042491