

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in deze vertegenwoordigd door E, versus C te D
Zaak : Mondzorg, bijzondere tandheelkunde
Zaaknummer : 2008.02150
Zittingsdatum : 8 april 2009

Zaak: 2008.02150 (Mondzorg, bijzondere tandheelkunde)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008, artt. 10, 11 en 13 Zvw, 2.1 en 2.7 Bzv, 2.4 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2008)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, in deze vertegenwoordigd door E tegen

C te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissingen van de ziektekostenverzekeraar van 19 maart en 7 april 2008 een aantal tandheelkundige behandelingen niet volledig te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster de aanvullende ziektekostenverzekering Classic afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. De behandelend tandarts heeft verklaard dat het gebit van verzoekster in zeer slechte staat is, en dat dit waarschijnlijk wordt veroorzaakt door de zeer uitgebreide medisch-technische behandelingen en de medicatie die zij krijgt vanwege de ziekte van Wegener waarmee zij kampt. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op vergoeding van tandartskosten ten bedrage van € 368,85 respectievelijk € 1.869,80; in totaal derhalve € 2.238,65, ten laste van de zorgverzekering, dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: de aanspraak). Met de vergoedingsoverzichten van 19 maart 2008 en 7 april 2008 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak tot een bedrag van € 183,16 respectievelijk € 865,28 werd gehonoreerd, zodat in totaal € 1.048,44 is vergoed.
- 3.3. Verzoekster is het niet eens met de hoogte van de vergoeding, en heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 19 juni 2008 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.

- 3.5. Bij brief van 1 december 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.7. De ziektekostenverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 12 februari 2009 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 17 februari 2009 aan verzoekster gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 19 februari 2009 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.9. Bij brief van 17 februari 2009 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 13 maart 2009 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat op basis van de aanwezige stukken niet aannemelijk is dat bij verzoekster sprake is van een niet-tandheelkundige lichamelijke aandoening, waarbij zij zonder de te ondergane behandeling geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven die gelijk is aan de tandheelkundige functie die zij had voordat de ziekte zich openbaarde. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoekster is op 8 april 2009 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch deelgenomen aan de zitting. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.11. Bij brief van 14 april 2009 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. Bij brief van 17 april 2009 heeft het CVZ aan de commissie zijn definitieve advies uitgebracht.
- 3.12. Op 6 mei 2009 heeft de commissie een tussenuitspraak gedaan, waarin is besloten een nader onderzoek te doen naar het mogelijke verband tussen de ziekte van Wegener en een eventuele achteruitgang van het gebit. Voorts diende een onderzoek te worden verricht naar de vraag of het gebruik van Prednisolon® leidt tot afbraak van het gebit. Deze vragen zijn voorgelegd aan een onafhankelijk deskundige.
- 3.13. Bij brief van 8 september 2009 heeft deze deskundige advies uitgebracht. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld op dit advies te reageren. Bij brief van 22 september respectievelijk 29 september 2009 hebben partijen op het advies gereageerd. Afschriften hiervan zijn ter kennisname aan de wederpartijen gezonden.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat zij lijdt aan de ziekte van Wegener. Als gevolg van deze ziekte, respectievelijk de behandeling daarvan, is haar gebit ernstig beschadigd. Met name het gebruik van grote hoeveelheden van het middel Prednisolon® heeft een verslechtering van het gebit veroorzaakt. Verzoekster is in de eerste plaats van mening dat zij recht heeft op een vergoeding vanuit de zorgverzekering. Zij heeft een niet-tandheelkundige lichamelijke aandoening, en zonder tandheelkundige zorg kan zij geen tandheelkundige functie behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke zij zou hebben gehad wanneer zij niet met de ziekte van Wegener zou kampen. Als de omvangrijke brugreparatie en de diverse overige reparaties aan kiezen en tanden niet hadden plaatsgevonden, was sprake geweest van een onacceptabel verlies van de tandheelkundige functie.
- 4.2. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling het volgende aangevoerd. Op 19 juni 2006 kreeg zij een CVA waarvan nadien werd ontdekt dat deze werd veroorzaakt door een ernstige zeer zeldzame chronische vasculitis, namelijk de ziekte van Wegener, waaraan zij naar alle waarschijnlijkheid al veel langer zal hebben geleden. Door medicijngebruik is haar gebit achteruitgegaan. De ziektekostenverzekeraar heeft in zijn brief van 8 oktober 2008 bevestigd dat hij dit niet bestrijdt. Als bij een medische behandeling sprake is van ongewenste (bij)schade, ligt het voor de hand dat die ook wordt behandeld en vergoed. Voorts merkt verzoekster op dat de ziekte van Wegener een zeer zeldzame aandoening is, waarnaar weinig onderzoek is gedaan. Uit eigen waarneming heeft zij kunnen vaststellen dat de ziekte het lichaam volledig “afbreekt”.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat hij een deel van de kosten heeft vergoed vanuit de aanvullende ziektekostenverzekering. Bijzondere tandheelkunde vanuit de zorgverzekering is slechts beperkt mogelijk. Het CVZ is de mening toegedaan dat het bij tandheelkundige hulp aan verzekerden met een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening gaat om bijzondere toepassingsvormen van de uitoefening van normale tandheelkunde, zoals bijvoorbeeld gedragswetenschappelijke begeleiding, medicamenteuze-, intraveneuze- en inhalatiesedatie en narcose. De bijzondere hulp betekent in deze gevallen de uitoefening van de normale tandheelkunde onder bijzondere omstandigheden. Vaak zal, met het oog op de behandeling van deze verzekerden, ook de deskundigheid van een andere specialist moeten worden ingewonnen. Dat een gebit achteruit gaat vanwege bepaald medicijngebruik wordt niet bestreden. De behandeling die dientengevolge nodig is, kan echter niet onder de bijzondere tandheelkunde gebracht worden. Door de ziektekostenverzekeraar is overigens onderzocht of de medicatie die verzoekster gebruikt, leidt tot een verminderde tandheelkundige functie. Daarover is blijkens de bijsluiters van de betreffende medicijnen niets bekend.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat uit de brief van 8 oktober 2008 niet de conclusie kan worden getrokken dat de ziektekostenverzekeraar de mening is toegedaan dat het gebit van verzoekster ten gevolge van medicijngebruik is achteruitgegaan. De betreffende zin bevat alleen een mededeling van algemene strekking. Er is geen wetenschappelijke literatuur die een relatie legt tussen de ziekte van Wegener en gebitsklachten.

- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Gezien de verzekeringsvoorwaarden, het reglement van de commissie en de door de ziektekostenverzekeraar ondertekende verklaring, is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. In geschil is of verzoekster aanspraak kan maken op een verdergaande vergoeding, in het kader van de bijzondere tandheelkunde, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering. Dienaangaande overweegt de commissie als volgt.

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis, zodat de verzekerde in beginsel gebruik kan maken van niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op vergoeding van zorg of diensten is geregeld in de artikelen 13 tot en met 38 van de zorgverzekering. Artikel 29.2 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op mondzorg bestaat. Het artikel luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“29.2 Tandheelkundige en orthodontische zorg in bijzondere gevallen

Omschrijving:

(...)

2. *als de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die die hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan; (...)*”

- 7.3. Artikel 29.2 van de zorgverzekering is volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Mondzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.7 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.4 Rzv.
- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Uit de nota van toelichting bij het Bzv blijkt dat de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met artikel 2.7 de intentie heeft gehad alleen in zeer bijzondere gevallen tandheelkundige behandelingen ten laste van de zorgverzekering te laten ko-

men. Het CVZ heeft bij dit artikel een toelichting geschreven (www.cvz.nl/zorgpakket/mondzorg). Voorbeelden van gevallen waarin volgens het CVZ recht zou kunnen bestaan op een vergoeding zijn patiënten met epilepsie, patiënten met bepaalde stoornissen van het bewegingsapparaat, die door middel van met de mond te bedienen apparatuur hun handicap deels kunnen compenseren, en spastische patiënten. De onafhankelijk deskundige heeft de commissie medegedeeld dat de ziekte van Wegener een chronisch proces is dat op een gegeven moment in een betrekkelijk korte periode voor de patiënt als acuut wordt ervaren. Het is niet aannemelijk dat de toestand van het parodontium door de ziekte van Wegener in korte tijd verslechtert. Volgens de deskundige is de vraag over het veelvuldig gebruik van Prednisolon® niet eenduidig te beantwoorden. Op zichzelf geeft het gebruik daarvan geen aanleiding tot ongunstige veranderingen van het gebit of tandvles, ervan uitgaande dat sprake is van een goede mondhygiëne. Zelfs bij patiënten die zeer langdurig Prednisolon® gebruiken, bijvoorbeeld na een orgaantransplantatie, treedt niet per definitie een ernstige achteruitgang van het gebit en tandvles op. Gezien het advies van de deskundige acht de commissie het niet zonder meer aannemelijk dat de ziekte van Wegener leidt tot een snelle achteruitgang van het parodontium. De commissie is van oordeel dat indien al een eventuele verslechtering van het gebit al is veroorzaakt door medicijngebruik, zulks geen situatie oplevert die onder de werking van artikel 2.7 Bzv, en daarmee onder artikel 29.2 van de voorwaarden van de zorgverzekering, kan worden geschaard. Derhalve moet de conclusie zijn dat verzoekster geen aanspraak kan maken op bijzondere tandheelkundige hulp, ten laste van de zorgverzekering.

- 7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, dient te worden afgewezen.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 7.8. Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering heeft de commissie reeds een standpunt ingenomen in de tussenuitspraak van 6 mei 2009.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 7 oktober 2009,

Voorzitter